Pautas metodológicas para investigar en ciencias sociales y humanas

Mario Yapu (coordinador)

Jorge Komadina R.
Julio Córdova V.
Rodney Pereira M.
Nadia Gutiérrez A.
Gilmar Gonzales S.

Universidad de Postgrado para la
Investigación Estratégica en Bolivia

La Paz, 2015

Yapu, Mario (coord.)
Pautas metodológicas para investigar en ciencias sociales y humanas / Mario Yapu; Jorge Komadina R.; Julio Córdova V.; Rodney Pereira M.; Nadia Gutiérrez A.; Gilmar Gonzales S. -- La Paz: Universidad PIEB, 2015.
xiv; 334 p.; cuadrs.; grafs.; 23 cm. -- (Serie Metodológica U-PIEB)

D.L.: 4-1-1466-15
ISBN: 978-99954-57-97-6 : Encuadernado

INVESTIGACIÓN SOCIAL / PROBLEMATIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN / RECOPILACIÓN DE DATOS / ORGANIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN / ANÁLISIS DE DATOS / OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN / REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA / HIPÓTESIS / PREGUNTAS DE LA INVESTIGACIÓN / OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN / ESTADO DE LA INVESTIGACIÓN / MARCO TEÓRICO / INVESTIGACIONES CUANTITATIVAS / INVESTIGACIONES CUALITATIVAS / MÉTODOS Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS / OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES / OPERACIONALIZACIÓN DE INDICADORES / USO DE RESULTADOS / POLÍTICAS PÚBLICAS / DIFUSIÓN DE RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN / TRANSFERENCIA DE RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN / REDACCIÓN / INFORMES DE INVESTIGACIÓN / USO DE RECURSOS TEXTUALES / CITAS / PARÁFRASIS / RESULTADO DE LA INVESTIGACIÓN / PLAGIO / ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN /

1. título **2**. serie

© Fundación PIEB, mayo 2015
U-PIEB. Universidad de Postgrado para la Investigación Estratégica en Bolivia
Edificio Fortaleza. Piso 6. Oficina 601
Avenida Arce 2799, esquina calle Cordero
Teléfonos: 2432582 - 2431866
Fax: 2435235
Correo electrónico: upieb@upieb.edu.bo
Página web: www.upieb.edu.bo
Casilla 12668
La Paz, Bolivia

Edición: Beatriz Cajías
Diseño gráfico de cubierta: PIEB
Diagramación: Alfredo Revollo Jaén
Impresión: Plural editores

Impreso en Bolivia
Printed in Bolivia

CAPÍTULO UNO

Construcción del objeto de investigación

Mario Yapu

Introducción

El propósito de este capítulo es analizar lo que significa la problematización o la construcción del objeto de investigación, que consiste en un proceso de interrogación, información y análisis para formular la o las preguntas de investigación. Es una actividad que hace dialogar datos, preguntas e ideas; cuando el investigador es joven o poco experimentado, no es fácil lograr las motivaciones justas del tema y el problema que se pretende investigar.

La problematización tiene varios elementos descriptivos e interpretativos que puestos en relación conducen al trabajo de la coherencia temática interna y su relación con el contexto. Como una *actividad investigativa global,* involucra diversos elementos, tales como: ideas y conceptos, datos y procedimientos de análisis y, a través de estos pasos, trata de delimitar el tema y el problema. La delimitación significa construir un marco conceptual más o menos claro e identificar el problema, los sujetos, los espacios y los periodos y la relevancia del estudio.

El proceso de la problematización está en permanente *retroalimentación*, como decía Gregory Bateson, entre ideas, reflexiones teóricas, indagaciones, experiencias, datos, hipótesis y ensayos de demostración; o bien, entre niveles estructurales de los problemas y las situacionales de la acción e interacción o entre dimensiones históricas y de coyuntura actual. Entonces, el joven investigador debe saber que el razonamiento científico es complejo y global; que solo con fines metodológicos y didácticos de exposición, separamos sus elementos y los ponemos en secuencia, así como tampoco es evidente que todo problema social sea de por sí un problema de investigación, ya que, para ser tal, debe pasar por distintos filtros que describimos en este texto.

Las ideas que compartimos son fruto de la experiencia de investigación, coordinación de equipos de investigación y formación en distintas

instituciones universitarias de pre y postgrado nacionales e internacionales en variados temas sociales. En efecto, desde fines de los años 80, nuestra preocupación siempre fue hacer y reflexionar la investigación considerando sus desafíos teóricos y prácticos. Podemos afirmar que la investigación, como cualquier práctica social, está sujeta a diversos desafíos y que cada proyecto tiene su propio derrotero, obstáculos y experiencia, pues tanto la teoría, las técnicas como los datos tienen limitaciones y el investigador debe estar preparado para asumir sus *frustraciones relativas,* como hablaba Robert K. Merton.

1. El problema

En general, los jóvenes investigadores, poco introducidos a la práctica de la investigación, cuando se les pregunta *qué* desean investigar, responden casi de memoria ideas generales y, a menudo, ligadas a su experiencia cotidiana: Por ejemplo, los hijos de migrantes desean estudiar la migración y la identidad, las jóvenes quieren conocer los problemas sociales del aborto, o bien, actualmente, muchos de ellos quieren estudiar la relación que existe entre la formación universitaria y el empleo porque enfrentan la dificultad de encontrar un empleo y, más aún, que sea un empleo digno, como se dice hoy. Otras preocupaciones temáticas son reflejos de la coyuntura social, cultural, política y económica en que vive el investigador; hay casos en que son efectos mediáticos, por ejemplo, el feminicidio, el impacto de las redes sociales en los jóvenes, los derechos de los *gays,* el patriarcalismo. Otros temas provienen de reflexiones teóricas y lecturas de ciertos autores, o bien, del interés por la aplicación de la nueva Constitución Política del Estado (CPE) en Bolivia y los conceptos que emanan de ésta, como el vivir bien, la descolonización. Finalmente, existen convocatorias nacionales o internacionales que proponen previamente temas generales, mas, aun así, el investigador debe precisar *qué* estudiará exactamente y desde qué óptica lo hará.

Estas ideas requieren de diversos abordajes teóricos, empíricos, coyunturales, etc., o invitan a realizar estudios aplicados, como evaluaciones, diagnósticos, investigaciones-acciones. En cada uno de estos casos, se presentan ciertos "problemas" por resolver, a los que los investigadores jóvenes o experimentados deberán responder. Ahora bien, la problematización del proyecto de investigación necesita de información y reflexión que el investigador poco experimentado o cuando el tema es nuevo, no las puede realizar en poco tiempo.

De esta manera, el *origen* y la *motivación* de la investigación responderá a preguntas tales como: ¿Cómo motivar y argumentar el problema de la investigación? o ¿por qué investigar tal o cual problema y no otro?

Las motivaciones subjetivas e individuales son parte de la investigación, pero no son suficientes y solo podrán concretarse como problema de investigación cuando se inserten en algún campo social específico. Como decía Bachelard, el objeto del conocimiento científico se construye y es fruto de una larga conquista que representa un proceso complejo, al que dedicamos este capítulo. Las preguntas que debemos responder, entonces, son: *¿Cómo se construye el objeto o el problema de investigación?* y *¿cuáles son sus características, fuentes y pasos?* Las respuestas a estas preguntas aparecen en diversos manuales de metodología, mas, en general, no las muestran en su proceso o práctica ni en su postura epistemológica (Cea d´Ancona, 2012; Dieterich, 2011; Sarabia Sánchez, 2013; Toro Jaramillo y Parra Ramírez, 2010).

Cabe precisar que el referente principal de este texto es la *investigación empírica* y *fundamental y/o estratégica,* cuyo propósito es producir conocimientos para explicar y comprender los fenómenos sociales; no la investigación aplicada, que intenta responder a demandas o problemas de acción políticos.

2. Breves notas sobre el enfoque de la problematización

Dado que este texto se basa en la experiencia de nuestras actividades profesionales, es necesario precisar el enfoque desde donde lo abordamos. Compartimos la fórmula de Saussure, quien decía: "el punto de vista crea el objeto" (1972: 23), que fue retomado por Bourdieu, Passeron y Chamboredon (1980 [1968]); pero, podemos añadir que este mismo punto de vista es producto histórico, pues las indagaciones del investigador dependen del contexto de su formulación en cuanto a la disposición de *los datos y las tradiciones de ideas en el momento del proyecto de investigación*. Ninguno de estos elementos se define libre del contexto geográfico (espacialidad) e histórico (temporalidad), al menos en ciencias sociales y humanas. Con esto, queremos enfatizar el carácter constructivo del conocimiento, en general, y del conocimiento científico, en particular: denominamos el enfoque socio-construccionista e histórico de las ciencias donde el problema, la cuestión o el objeto de investigación es producto del proceso de construcción o resultado de diversas actividades mentales, técnicas y prácticas ancladas en las condiciones históricas de las sociedades[1]. De aquí, emanan dos ejes que estructuran la discusión teórica

1 Desde los años 1980 (Yapu, 1984), el *constructivismo* ha evolucionado: el cognitivista (Piaget, 1992), psicosocial (Gergen, 2007), comunicativo y radical (Glasersfeld, 2004; Watzlawick, 1998), social (Berger y Luckmann, 1991), sociohistórico (Vygotsky, 2001) y socioantropológico (Bourdieu, 2001). Desde la historia de las ciencias, los aportes vienen de: Khun (1972), Fourez (2008), Retamozo (2012), Olivé (1999), Foucault (1969).

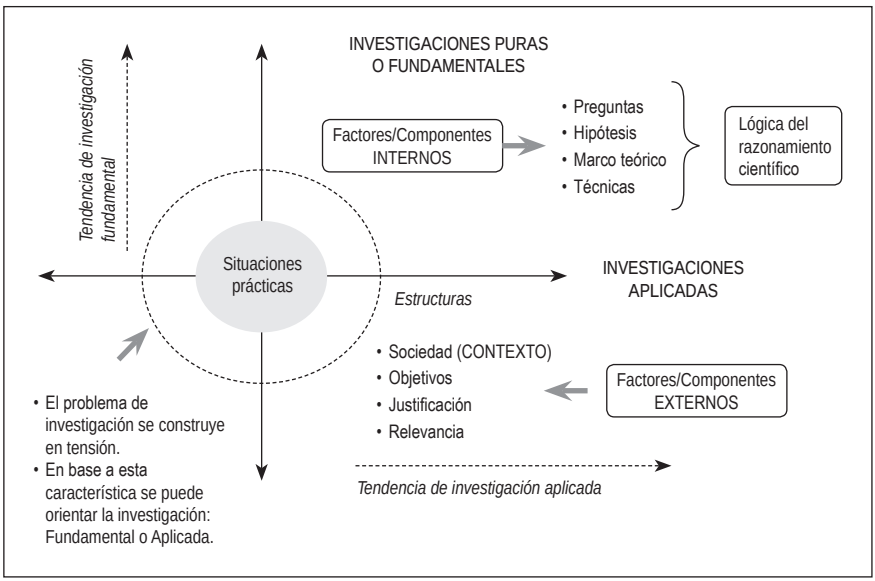
y práctica del diseño de investigación. Por un lado, están los *elementos internos* de la investigación, tales como:

a) El problema, que se traduce en preguntas de investigación.
b) La hipótesis, que orienta la demostración o la presentación de evidencias.
c) El marco teórico, como fundamento y modelo de análisis y explicación.
d) Los métodos y las técnicas de resolución de los problemas y búsqueda de respuestas.

Por el otro, se encuentran los elementos que ayudan a la clarificación de los anteriores y, en particular, muestran su anclaje histórico social y contextual que, por facilidad, denominamos *elementos externos*:

a) El objetivo.
b) La justificación, que da sentido a la actividad investigativa.
c) El lugar y uso del contexto.

Gráfico 1. Relación entre lógica interna de producción del conocimiento y su condición contextual



Fuente: Elaboración propia.

Recuadro 1. Algunos referentes teóricos del socio-constructivismo en ciencias

Si bien el conocimiento científico es un caso particular del desarrollo del conocimiento en general, tal como lo planteó Piaget (cf. epistemología genética), esta actividad no se limita al componente cognitivo y valora la práctica, lo creativo e imaginativo, coadyuvado o mediado por recursos simbólicos y metafóricos (Black, 1966; Fourez, 2008; Beltrán, 2000; Cuadrado, 2004), sino que la actividad de producción de conocimientos está anclada en contextos y condiciones materiales, históricas y actuales. Y estas condiciones se encuentran estructuradas como *campos* (Bourdieu) o paradigmas (Kuhn), lo que permite superar el carácter cognitivista e individual del constructivismo, enfatizando en la condición estructural e histórica del *campo científico* cuya *dinámica* incide en la percepción y la práctica de los investigadores. Desde este punto de vista, la construcción del problema u objeto de estudio es un *proceso* (implica una temporalidad) y una *estructura* que contiene diversos *elementos* (datos, ideas, procedimientos) y *niveles* (estructurales y situacionales), donde estos elementos se *relacionan, interactúan* o son *interdependientes* (por ejemplo, los datos y las ideas dependen los unos de los otros, tal como Blumer define el "concepto" y los perceptos).

Por otro lado, la actividad investigativa es profundamente relacional y reflexiva, pero la reflexividad no se reduce a la actividad mental e individual, sino a la capacidad social de incluir la historia externa y estructural que influye en el significado de los datos, los conceptos y la propia percepción del investigador; por eso, la actividad investigativa no puede basarse únicamente en la crítica, tal como sostenía Popper, ni en el trabajo solitario que a veces parece reflejar.

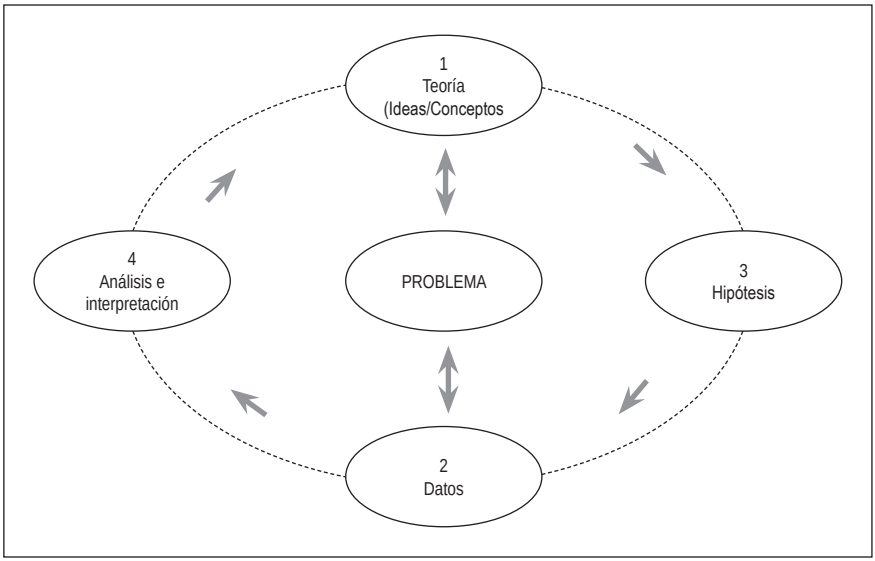
El proceso de problematización es procesual y global.

Fuente: Elaboración propia.

3. Construcción del objeto de investigación o problematización

La problematización es un proceso compuesto de varios elementos que se combinan y ordenan en una secuencia de actividades que se exponen en este acápite. Los principales *elementos* son: a) las ideas, las teorías y sus conceptos; b) los datos y las informaciones de la realidad; c) el análisis de los datos y las teorías integrados en razonamientos inductivos y deductivos, la interpretación de los datos, la identificación de variables y sus relaciones hipotéticas; por ende, d) la hipótesis.

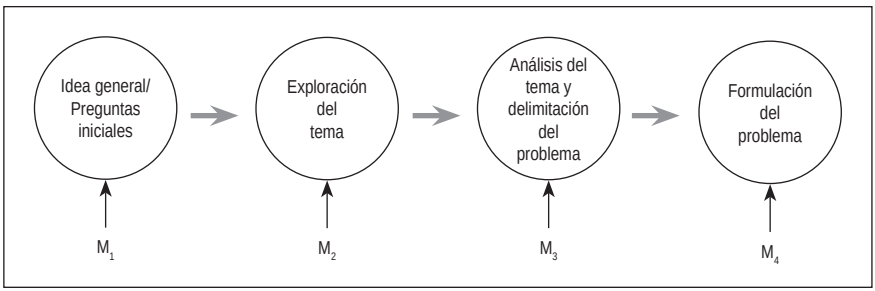
Gráfico 2. El lugar del problema de investigación



Fuente: Elaboración propia.

Estos elementos se exponen en cuatro grandes *momentos:* a) idea general y preguntas iniciales; b) exploración del tema con relación a la situación de la realidad; c) análisis del tema y delimitación del problema; d) formulación y reformulación de las preguntas de investigación. Estos momentos también están contextuados; por eso, explicamos aparte el estatus de los objetivos y la justificación, que parecen ser elementos que vinculan los problemas con la sociedad. Hacemos la exposición según los momentos y, en cada uno de ellos, los elementos señalados se combinan de manera diversa.

Gráfico 3. Momentos generales de la problematización



Fuente: Elaboración propia.

3.1. Idea general y preguntas iniciales

¿Dónde comienza el problema de investigación? La respuesta varía. Depende mucho de la experiencia, el nivel de conocimiento y la pericia del investigador joven o no, con proyectos individuales tales como tesis, propuestas a concursos o bajo demanda de instituciones públicas o privadas. En función de la experiencia y el conocimiento del tema, el proyecto puede iniciarse por la hipótesis, los datos o la teoría y, luego, llegar a formular las preguntas de investigación.

Algunos manuales reiteran que el planteamiento del problema comienza por los objetivos, las preguntas iniciales, la justificación y la viabilidad (Hernández Sampieri, Fernández y Baptista, 2010). Para investigaciones cualitativas, estos autores añaden la revisión bibliográfica y el lugar donde se investigaría. Van Campenhoudt y Quivy (2011) proponen tres momentos: las preguntas iniciales, la exploración y la problemática. Para Dieterich, esta actividad se cumple mediante preguntas, lecturas, trabajo manual, encuesta piloto, entrevistas (2011: 93); además, sugiere otros ochos pasos concretos a seguir (*Ibíd.*: 93-115). Se pueden citar otros manuales, mas sin acuerdos.

En realidad, las preguntas pueden ser el punto de partida o de llegada; depende de la situación en que se encuentre el investigador al momento de emprender el proyecto. A veces, el investigador tiene suficiente información inicial por la hipótesis[2] y no necesariamente por las preguntas que, progresivamente, con la ayuda de informaciones, se irán aclarando. Otros jóvenes quieren aplicar directamente entrevistas, encuestas, observaciones, grupos focales, etc., sin antes precisar el problema por investigar ni qué hipótesis poner a prueba. Los investigadores experimentados y conocedores del tema, por su parte, pueden directamente poner a prueba alguna hipótesis sin dedicar mucho tiempo ni espacio a la pregunta de investigación.

En suma, no existe una regla maestra para iniciar el problema de investigación. En este sentido, el abordaje de la formación de investigadores está cambiando los últimos años. Los textos de apoyo ponen de relieve los logros y las dificultades del trabajo de investigación a partir de la

2 La perspectiva constructivista valora mucho la práctica de la investigación que oscila entre las *preguntas* y las *hipótesis*. Sobre este punto, se ha estudiado bastante el proceso de aprendizaje y la construcción de conocimientos en los niños, quienes permanentemente interrogan y buscan respuestas, hacen conjeturas, verifican o ponen a prueba. Desde este punto de vista, la construcción del conocimiento científico no difiere esencialmente del conocimiento común. Esta es una concepción amplia de "hipótesis", pero existe otra que define de manera más restringida o técnica que supone una relación entre variables que lleva al plano estadístico.

experiencia de los investigadores y no tanto estableciendo normas abstractas y formales similares a protocolos de investigación. En estos trabajos, se proponen enseñanzas mediante ejemplos de casos que coadyuvan a la superación de las dificultades (Wainerman y Sautu, 2011; Yapu, 2006; Becker, 2009). En ese sentido, lo que se percibe es que, en el primer momento de las ideas generales, el investigador está ante:

- *Las preguntas iniciales*. Muy poco claras, con interrogantes y respuestas fragmentadas. Es más, ciertos investigadores tienen preguntas y otros no, están con supuestos o hipótesis; algunos tienen objetivos; otros, información.
- *Intenciones de acción*. Unos quieren conocer, comprender o explicar un hecho y otros mejorar o transformar una situación del problema; así, algunos investigadores priorizan los objetivos más que las preguntas.
- *El contexto y los datos*. En investigaciones empíricas, los datos son esenciales pues ni las ideas ni las intenciones son suficientes. Hay casos en que el investigador descuida los datos y el contexto; en otros, parece estar atrapado en la coyuntura con profusión de datos dispersos.
- *Idea y tema general*. Los jóvenes investigadores tienen una idea general del asunto, mas, por carecer de instrumentos de análisis de datos y de un estado del arte básico, no logran clarificar el problema y "concretar" las preguntas de investigación.
- *Saber decidir*. Alguien dijo que es más fácil posponer la decisión y la acción cuando uno no está seguro. Es cierto, con frecuencia uno prefiere continuar leyendo libros o documentos, que comenzar a escribir, ya que esto supone tomar decisiones que, en general, no están exentas de riesgos. Aunque, por otro lado, la única manera de comprobar esto es poniendo a prueba; de ahí que se puede aplicar el principio de que: *los problemas teóricos son problemas prácticos*.

En resumen, para que este primer momento no sea vano, considerando la situación y el contexto de los *datos*, es necesario plantearse *preguntas*, tomar *decisiones* y buscar *respuestas*. Las preguntas son las guías de toda investigación que, en este momento, forman parte de la estrategia para esclarecer el contexto del tema en esbozo. Se pretende que las intenciones subjetivas e individuales lleguen a constituir las *motivaciones* objetivas del problema que se refieren a las contradicciones, los vacíos, los excesos en los hechos o las afirmaciones. La *decisión* es un criterio de sentido común[3]

3 Pocos estudios sobre investigación han hecho mención de este criterio de "decisión" como parte del proceso de la construcción de conocimientos. Tal vez se puede recordar a Max Weber, un pensador de la racionalidad, como recuerda Giner (2004: 289), quien admitió que en su origen todas las creencias y pensamientos manan de una condición irracional. Así, el *saber decidir* no

que el joven investigador tiene que saber usar en momentos oportunos y no permanecer indefinidamente en situaciones inciertas del problema. Las *respuestas* son las hipótesis en construcción.

3.2. Exploración del tema y fuentes

Para que la situación de las ideas generales y dudas avance, no es suficiente que el investigador reflexione y tome conciencia de su problema; es también imprescindible que ejecute una serie de actividades exploratorias del tema, de la situación y el contexto del problema. Pero, antes, es útil aclarar el *uso de las fuentes*. ¿Cuándo se recurre a las fuentes? Habitualmente, se lo hace visible en una fase posterior al planteamiento del problema: en el estado de la investigación y, más aún, en el marco teórico[4]. Como aparece en el libro de Booth, Colomb y Williams (2001) y en diversos protocolos, después de las preguntas de investigación. Esto no es del todo cierto porque, en la actividad investigativa, las fuentes están presentes de principio a fin y solo por fines prácticos se enfatiza su uso en una u otra parte. La dificultad está en el uso. En efecto, en diversos proyectos de investigación, la revisión bibliográfica inicial está ausente casi por completo en la problematización y solo aparece en el marco teórico, lo que hace que las preguntas resulten ser descontextualizadas y, a veces, forzadas.

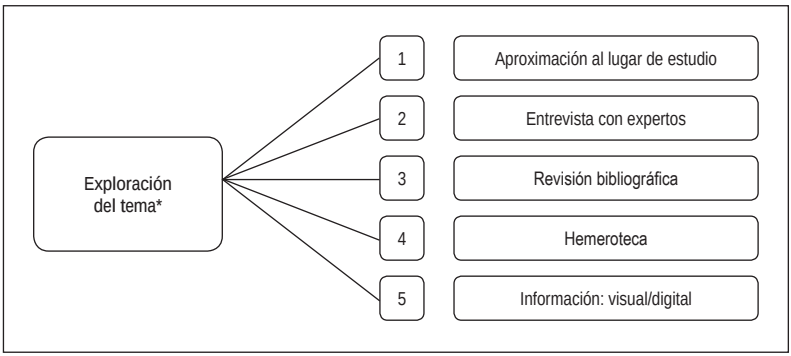
En este texto, se sugiere que la búsqueda de fuentes sea simultánea a las primeras indagaciones informales porque no hay preguntas sin diálogo con datos e informaciones provenientes de diversas fuentes que provocan *dudas*, *interrogantes* y *respuestas* tentativas (Bernard, 1996: 89-95; Becker, 2009: 145). Aunque otros preguntan ¿fuentes sobre qué si aún no se ha definido el tema ni las preguntas? Esto nos conduce de nuevo a la función de las preguntas iniciales. ¿Qué rol juegan las preguntas iniciales? Tienen el rol de dinamizar los datos del contexto donde surge el tema o el *qué* estudiar. Por tanto, las primeras preguntas informales y las fuentes son *coetáneas e interdependientes*. En esta circunstancia, el investigador identifica vacíos o excesos que denominamos "problemas de hecho", lo que sucede en la "realidad", así como contradicciones o incoherencias que permiten *reflexionar y preguntarse*; por ende, también buscar *respuestas* (hipotetizar) para luego *informarse*. De esta manera, transitar hacia la definición del *problema de investigación*.

---

está entre las reglas epistemológicas, pero es tan importante como las otras actividades de la *ruta crítica* que el investigador establece en su trabajo.

4 Ver Capítulo 2 de este documento (Nota de la editora).

Gráfico 4. Elementos de la exploración del tema



Fuente: Elaboración propia.

* La enumeración que se presenta no indica necesariamente un orden secuencial obligatorio.

De esta manera, las indagaciones de investigación son resultados de fuentes y datos. Y ¿cuáles son las fuentes principales para la investigación? Pueden ser muchas y el investigador debe saber utilizar todo tipo de información que coadyuve a encontrar algún sentido, orden y forma en su inquietud: la *idea general*. En esta fase exploratoria, se presentan algunas fuentes de documentación y lecturas, entrevistas, observaciones, que serán sujeto de análisis en función de su aporte al tema, pero también de las restricciones que pueden venir de factores externos, como el tiempo, el financiamiento o los lugares distantes y dificultad de acceso. La tarea es seleccionar las fuentes más pertinentes y fiables.

3.2.1. Aproximación al lugar de estudio o visitas

El investigador sabe que conocer el lugar de su estudio es algo particular. Las visitas traen sensaciones y dejan recuerdos. Pero, al mismo tiempo, en la fase de preparación del problema de investigación, es difícil visitar los posibles lugares de estudio. Así, muchos investigadores lo hacen a "distancia". Por ejemplo, los doctorantes de un país que pretenden realizar su investigación en otro país realizan su perfil sin conocer el lugar apoyándose en fuentes secundarias y documentales[5]. Sin embargo, es aconsejable que el investigador visite y conozca el lugar de estudio.

5 Los medios de comunicación tecnológicos han modificado mucho las relaciones de distancia y de tiempo entre los investigadores y los lugares de investigación, con relación a hace unos 30 años atrás. Ahora se pueden obtener en internet fotografías prácticamente de todos los lugares del mundo y conversar en tiempo real con las personas de diversos continentes. Hasta los años 1980, la obtención de información para el proyecto o para el mismo "trabajo de campo" era mucho más difícil. Los antropólogos testimonian y han escrito sobre los caminos de acceso al terreno (por ej., Canessa, 2006: 15-42). Otros antropólogos e investigadores reflejan que el trabajo de campo mediante la participación y observación se efectúa mediante viajes cortos, pero frecuentes, y se complementa con otros materiales visuales (cf. Schavelzon, 2012).

La función de la visita es temática, técnica y ética. Lo que se busca es obtener más información y consolidar la idea pero también es evaluar la viabilidad o la factibilidad (verificar si el acceso es posible o no y qué tipo de técnicas pueden aplicarse) y, además, responde a una relación ética del investigador ante sus posibles "informantes" (el tipo de relación que se establece entre el investigador y los sujetos de investigación)[6].

La visita permite percibir de cerca los problemas prácticos de la investigación y de los actores que serán involucrados en la investigación, escuchar los discursos e intereses de los vecinos o comunarios, miembros de una organización o empresa, etc. Se perciben los conflictos y la receptividad respecto al proyecto. De acuerdo con los criterios del enfoque de estudio, se tomará la decisión de hacer o no las visitas. En todo caso, las visitas ayudarán a tomar decisiones sobre los lugares de estudio.

Autores como Hernández Sampieri y sus colegas (2010) sugieren que este criterio es propio de las investigaciones cualitativas y asumen que las investigaciones cuantitativas priorizan los objetivos y las preguntas, casi sin revisión bibliográfica, entrevistas y menos observación. Esto es parcialmente cierto porque la opción no depende del tipo de investigación, sino del nivel de conocimiento del problema, del contexto y los objetivos. Y, entre las limitaciones, están el costo de viajes para las visitas preliminares.

3.2.2. Entrevistas con expertos y otros actores involucrados

Cuando el investigador está en la fase inicial de su proyecto, con frecuencia, las lecturas y los documentos de consulta dejan vacíos o son insuficientes. Las visitas y las observaciones a los posibles lugares de estudio tampoco ofrecen suficientes elementos para interpretar y construir preguntas e hipótesis de investigación. El problema no se dilucida fácilmente y quedan dudas. Por eso, es aconsejable realizar entrevistas a expertos, profesionales y especialistas sobre el tema que permitan aclarar, complementar e identificar las redundancias o las dificultades del tema en construcción. Las entrevistas deben realizarse también con los sujetos involucrados que constituyen los informantes orales directos o consultas

6 Un ejemplo sobre este caso. En 2002, como investigador del área educativa, entrevisté a un joven economista reconocido por sus evaluaciones y estudios prolijos sobre educación en Bolivia y en el nivel internacional, especialmente referidos a los maestros. En ese momento, estaba realizando un estudio sobre los incentivos a los maestros y, en la entrevista, le consulté si había encontrado y conocido de cerca la vida de los maestros. La respuesta fue que no y que tampoco era de mucho interés ya que a él le daban la base de datos (de docentes e inversión en los incentivos) en los Ministerios respectivos y su tarea era hacer los análisis estadísticos y econométricos con dichos datos. Es decir que hay casos de investigaciones e investigadores para quienes aproximarse o no a los actores concernidos no es muy relevante.

a instituciones del entorno. Empero, estas entrevistas no deben confundirse con las que se realizarán cuando se ejecute la investigación, dado que ahora estamos en la fase exploratoria. Estas entrevistas y consultas son, en general, puntuales, cortas e informales.

Esta fuente tiene la función de asegurar el conocimiento preliminar que se tiene a partir de lecturas que están en curso y permite salir de dudas y contrastarlo con otras fuentes. Al igual que las visitas, las entrevistas vinculan el proceso y los posibles resultados de la investigación con los problemas que se manifiestan en el terreno, lo cual ayuda a valorar la relevancia del tema.

Si bien una entrevista personal y directa tiene su valor, actualmente, se la puede realizar también por medios virtuales digitales. Ambos medios o modalidades de información son válidos a condición que ayuden a esclarecer el tema y discernir el problema para su formulación.

Las preguntas exploratorias son claves, pero sencillas. Requieren un análisis previo para formular las preguntas que tengan potencialidad de respuestas; como se dice, no hay malas respuestas, sino preguntas mal formuladas. Por eso, estas preguntas deben ser abiertas para que el experto perciba rápidamente la intención del investigador y responda en función de aclarar o complementar ese propósito.

Ejemplo 1

Preguntas de consulta a expertos y otros

Sobre la identidad juvenil en el proceso de cambio sociopolítico de Bolivia se puede consultar, en tanto conocedor del tema: ¿cómo percibe la situación de los jóvenes como grupo y su participación en política? Se le ha puesto dos temas que puede desarrollarlos por separado.

¿Conoce si existen investigaciones sobre estos puntos? Y ¿cómo las valora?

¿Qué le parece el tema?, ¿vale la pena preguntarse sobre los jóvenes hoy?, ¿por qué?, ¿por dónde se puede orientar mejor la investigación? y ¿por qué?

Fuente: Elaboración propia.

3.2.3. Revisión bibliográfica y documentación

La revisión bibliográfica es un proceso de consulta de diversos documentos para la identificación y construcción de ideas, conceptos y razonamientos de análisis. Como ya se señaló, es una actividad permanente a lo largo de la investigación. Comienza antes del problema de investigación y precede a las preguntas. Por eso, hemos dicho que las preguntas de investigación son resultado de la información previa. Además, las lecturas testimonian que el problema no nace únicamente del investigador solo y aislado. Más bien, el investigador describe y analiza las fuentes, enuncia el problema donde su "intención" no es totalmente independiente del contexto y es tributaria de sus antecesores o sus pares geográficamente cercanos o lejanos.

Pero, ¿qué leer? Existen materiales de lectura muy distintos: documentos oficiales y leyes y reglamentos, boletines, volantes, prensa, revistas, informes de investigación, informes de consultorías, resultados de encuestas, datos e información estadística del INE, cartografías, planes de desarrollo, libros de contenido teórico, libros de carácter metodológico, investigaciones académicas en las universidades (tesis de doctorados, de maestría o de licenciatura), documentos o páginas virtuales (pero hay que vigilar las fuentes de tipo Wikipedia o Monografías).

Cada uno de estos documentos es valorado según los criterios de validez, fiabilidad, argumentación o sustento teórico y empírico, y clasificado. Así, un "ensayo" no tiene el mismo valor que un informe de investigación empírica o un documento oficial; o bien, los datos de tesis universitaria que los informes de consultoría o la prensa.

La función de la revisión bibliográfica es mostrar que los temas y los problemas son producto del análisis y contrastación de diversas fuentes empíricas y teóricas. Por esta razón, ellos no son totalmente nuevos. Pensar que los problemas de investigación son absolutamente nuevos es, en gran medida, una ilusión así como esperar que los hallazgos sean por completo originales, pues la investigación científica se asienta en la historia y los resultados que muchas veces no hacen sino depurar la experiencia de la vida cotidiana, como decía Einstein. Por eso, la tarea es revisar la información[7] existente para comprender la situación actual del tema y organizar mejor el argumento del problema, construyendo un razonamiento coherente en el mundo social complejo. El fin es *motivar* la investigación mostrando que los problemas se basan en conocimientos

7 Hace años, para la documentación, se realizaban las fichas bibliográficas de lectura (Eco, 1983: 158-173); hoy, el sistema de la información digital ha cambiado las prácticas de almacenamiento de la información.

previos, que existen vacíos y contradicciones y porque hay cosas aún desconocidas y merecen ser investigadas.

Además, existe el *criterio de pertinencia* del tema. A propósito, con frecuencia, los jóvenes investigadores se preguntan: ¿hasta dónde revisar la bibliografía? O ¿cuándo decir que es suficiente? En la respuesta, no existe una regla que establezca la cantidad de documentos por revisar. La curiosidad del espíritu científico hace que todo documento referido al tema se revise, pero, a su vez, el investigador no tiene todo el tiempo ni todo documento vale. Entonces, se recurre al criterio de pertinencia temática y el aporte novedoso; en caso contrario, se deberá *decidir* terminar la revisión. En resumen, la revisión bibliográfica permite**:**

- Establecer lo que se ha dicho y hecho sobre el tema en construcción tanto en lo temático como en lo metodológico.
- Reconocer el aporte de los pares investigadores.
- Dialogar de manera crítica con los antecesores y los pares actuales que estudian el tema.
- Superar las apreciaciones personales, subjetivas y unívocas del tema y así lograr, al menos parcialmente, la objetividad del trabajo científico.
- Identificar tendencias teóricas y conceptos útiles para el abordaje temático.
- Analizar la relevancia del tema.
- Clarificar el problema.
- Lanzar nuevas preguntas e hipótesis.

Ejemplo 2

Antecedentes y/o análisis del problema

Identidad y participación política de los jóvenes en los últimos diez años (2003-2013) tomando en cuenta las relaciones de clase y de etnia, en tres ciudades de Bolivia

La juventud aparece a veces como un tema nuevo para las políticas públicas, la investigación e, incluso, para los propios jóvenes, sobre todo, visto desde los cambios de la sociedad empujados por las nuevas tecnologías y sus expectativas. No es raro escuchar expresiones en que ellos son el presente y el futuro de los países, la arcilla para construir el futuro del mundo y, en tal sentido, desde principios del siglo XX, los jóvenes fueron considerados como alternativa a la situación crítica de entonces (Mannheim, 1928).

(Continúa en la página siguiente)

(Viene de la página anterior)

En otros momentos de cambio, ellos fueron asociados a lo nuevo, al hombre nuevo o la generación nueva. Existe así un sinnúmero de atributos asociados a la juventud que es necesario anclar en las condiciones históricas más o menos concretas de análisis. Por eso, vale la pena detenerse, aunque sin pretender ser exhaustivo, en la emergencia de la juventud como objeto de conocimiento, discursos y políticas públicas desde diversas dimensiones.

Nuestra preocupación gira en torno a la juventud como un constructo o producto social e histórico, en el sentido que Bourdieu lo sugirió en varias de sus investigaciones; donde intervienen intereses, estrategias y prácticas del Estado a través de la producción de datos mediante encuestas o elaboración de normas en torno a la juventud; existen igualmente variables estructurales económicas y comunicacionales que los Estados-naciones no controlan por el efecto de la globalización o la autonomía de la propia sociedad civil conformada por sus organizaciones e instituciones. La evolución de este contexto ha sido reportada en los estudios e informes realizados por organismos internacionales, como OIT, OIJ, OCDE, OEA, etc., que reflejan tendencias focalizadas en ciertos temas y problemas juveniles y las perspectivas metodológicas de tratamiento de los mismos. Los temas destacados en los últimos años son el desempleo juvenil, la violencia, el rol de las TIC, la sexualidad, el racismo, etc. El enfoque teórico busca hacer prevalecer la juventud como actor social y político a través del debate de ciudadanía y sujetos de derecho, frente al cual se requiere la intervención del Estado (acuerdos internacionales y ratificación de los diferentes países). Finalmente, las ciencias sociales como la psicología, la sociología, la antropología o la historia constituyen otras fuentes para la tematización y definición de la juventud. En Europa, EEUU y América Latina, se ha desarrollado una serie de investigaciones sobre los grupos juveniles, especialmente, en contextos urbanos, abordando las tribus urbanas y culturas juveniles, etc. (Cubides, Laverde y Valderrama, 2002; Reguillo, 2012; Feixa, Molina y Alsinet, 2002; y otros); otras investigaciones han estudiado a los jóvenes organizados con relación a las actividades políticas y desarrollo (Undiks, 1999).

Cada una de estas fuentes constituye mecanismos y dispositivos de objetivación de la juventud, a la par de las políticas del Estado. Son acciones cognoscitivas y políticas que visibilizan u opacan la juventud como concepto o actor social en la estructura social e histórica de las sociedades contemporáneas. Este proceso de construcción social de la juventud tiene que ver con la formación de la identidad juvenil, en el sentido que Foucault ha desarrollado en sus investigaciones en torno a los sujetos-modernos. Es decir que los sujetos construyen su identidad individual en relación con las instituciones como sistemas de poder micro y macro donde conviene aprehender el problema en la práctica, pero inserto en las estructuras societales que, de alguna manera, le dan forma y contenido.

(Continúa en la página siguiente)

(Viene de la página anterior)

En Bolivia, las investigaciones sobre jóvenes están más relacionadas con la política e identidad, pero son bastante localizadas como "estudios de casos" (Publicaciones del PIEB). El estudio de 2008 sobre *Juventudes e Integración Sudamericana: Diálogos para Construir una Democracia Regional* (IBASE/POLIS y otras instituciones de seis países), tuvo una duración de casi tres años (2007-2009) y combinó metodologías cualitativas y cuantitativas con diferentes momentos y características: a) situaciones tipo (identificación de los grupos juveniles), b) grupos focales (aproximación temática), c) encuesta nacional (estudio cuantitativo), d) grupos de diálogo (compartir resultados entre jóvenes).

Los resultados fueron publicados y difundidos a medida que el proyecto evolucionaba: a) informes de situaciones tipo (2007), b) informes de grupos focales (2008), c) informes de grupos de diálogos (2009), y d) informe de la encuesta nacional (2009). Algunos de los resultados fueron publicados en la serie de Cuadernos de Investigación de la Universidad PIEB, un libro que consolidó los resultados de "situaciones tipo" (Yapu, 2008), otro libro consolidó los resultados de los grupos focales (Salles Souto *et al.*, 2008; en el nivel internacional) y, finalmente, los resultados de la encuesta (Segovia *et al.*, 2009; en el nivel internacional) mostraron un panorama de la opinión juvenil respecto a cómo ellos se definen, demandan o aportan a la democracia.

Paralelamente, en Bolivia, los jóvenes continuaron impulsando la aprobación de la Ley de la Juventud que, el 5 de febrero de 2013, fue promulgada por el presidente Evo Morales Ayma. La aprobación del Plan Nacional de Juventudes para Vivir Bien (2007) está aún pendiente. Los jóvenes siguen luchando por acceder a la educación superior universitaria y menos a la formación técnica (Lizárraga, 2011). Sin embargo, a la conclusión de la universidad, ellos no mejoran significativamente en cuanto al acceso a empleos y menos empleos de calidad. Ellos encuentran empleos poco calificados e inestables. Los jóvenes egresados o titulados toman mucho tiempo en encontrar empleo y, en general, acceden a empleos fuera del área de su formación o son empleos de baja calificación, lo que conduce al sub-empleo (CEDLA, 2012). Por otra parte, instituciones como el Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA), que trabaja por décadas temas rurales, ha comenzado a recoger información sobre los jóvenes rurales (entrevista con el director, noviembre de 2012) porque muy poco se conoce a estos jóvenes; aunque se ha investigado bastante la migración campo-ciudad de la población joven, continúan planteándose problemas de educación y formación, trabajo, participación social y política o la identidad étnica de los jóvenes.

Todo esto nos permite precisar el tema acerca de la construcción de la identidad juvenil, ya no en el nivel individual ni puramente cultural, sino en la relación de estas variables sociales, económicas y políticas.

Fuente: Yapu, 2013.

3.2.4. Hemeroteca

Para valorar la actualidad del tema, es útil hacer seguimiento a la información periodística porque su publicación indica la percepción del tema en la sociedad y ayuda al investigador a identificar el discurso coyuntural y vincularlo con el problema de investigación en construcción. Esto es importante porque las investigaciones tienen que ver con los hechos y los problemas de la sociedad donde se genera el tema, en el sentido que plantearon Foucault o Marx. Ahora bien, seguir la "actualidad" tiene riesgos: hace perder la dimensión histórica y estructural del tema y, con frecuencia, impide que el joven investigador tome distancia de los eventos o sucesos. Por eso, el investigador no debe someterse a la actualidad, aun cuando sea una de las fuentes importantes. Ha habido casos en que los temas coyunturales han dejado las investigaciones como indicios del momento, pero sin potencialidad comprensiva y explicativa de los hechos. De esta manera, esta fuente tiene una función complementaria.

3.2.5. Informaciones visuales digitales

Actualmente, ya es habitual acceder a información oral y visual en las redes sociales (debates, eventos, informes) y otros medios digitales. Esto suple, en parte, las visitas presenciales *in situ* y ha hecho que cambien las condiciones técnicas y sociales de la investigación. Es evidente que es posible descargar de la web mapas, películas, videos, fotos, debates orales, conferencias, etc.; lo que no era factible hace 30 años. Sin embargo, entre tanta información que circula, si no existe un sentido crítico y vigilancia, los plagios son posibles.

3.3. Análisis del tema y de la situación: la delimitación del problema

La problematización es un proceso complejo, cognoscitivo, teórico, técnico y práctico que combina *conceptos, datos, relaciona entre ellos, aplica razonamientos inductivos o deductivos, identifica variables y sus relaciones, ensaya hipótesis, etc.; todo con el fin de delimitar el tema y el problema de investigación*. Su principal función es analizar el contenido del tema y los problemas sociales empíricos (datos e informaciones recogidas en las diversas fuentes anteriormente mencionadas), de tal manera que la reconstrucción de estos "problemas de hecho" conduzcan a "problemas de investigación" (ver más abajo), donde la teoría ayuda a:

- Analizar y redefinir los datos de las diferentes fuentes.
- Delimitar teórica y empíricamente el objeto de estudio.
- Identificar las variables o las categorías.

– Formular una hipótesis provisional.
– Identificar los actores.
– Situar en el tiempo.
– Ubicar el espacio.

Es decir, ayuda a delimitar el problema desde *las ideas iniciales hasta los mecanismos de resolución*. Para lograr este cambio, el investigador cumple diversos pasos descriptivos y analíticos de los datos con relación a las teorías, contextualiza el problema en una perspectiva histórica y coyuntural con base en la información de los lugares y los actores situados en contextos precisos, pero sin olvidar las estructuras sociales macro. Para ello, existen diversos elementos, que se describen a continuación.

3.3.1. Función de la teoría en el problema de investigación

En la actividad de reconstrucción de los datos, hay que destacar la función de la teoría. En este sentido, la revisión bibliográfica realizada previamente sirve para identificar las teorías que mejor coadyuvan al discernimiento de los datos que en sí mismos reflejan una situación compleja con diversas lógicas de acción y de discursos. Ahí, la teoría y los conceptos son herramientas que definen, ordenan y dinamizan los datos bajo las relaciones sociales, entre objetos u otros elementos definidos como unidades de análisis. Además, los datos no se definen solo por lo que *son,* sino por sus *relaciones*, sus diferencias y similitudes. Los criterios internos no son suficientes (propiedades o características) para rendir cuenta del significado social de los hechos, dado que ellos dependen de las relaciones objetivas y subjetivas. Por ejemplo, definir en detalle (y tal vez con exactitud) lo que es la "participación social", la "socialización", la "identidad" o la "discriminación", no garantiza su potencialidad analítica, explicativa y comprensiva, sino integrado en el sistema local y global de las relaciones sociales que permite comparar y clasificar. En esta definición, intervienen valores subjetivos y características objetivas, pues los datos no son simples percepciones subjetivas o intersubjetivas, sino tienen su objetividad, su materialidad y sus automatismos, como sucede con las costumbres, los hábitos, las tradiciones. Por ejemplo, la creencia que conduce a mucha gente a "fragmentar piedras" —sin duda, no cualquier piedra— y hacer bendecir en la iglesia para tener dinero u otro resultado deseado en el año que viene es un hecho fáctico y no pura creencia e imaginación; una práctica a la que dedican tiempo y probablemente posponiendo otras actividades, como ocurre con los feligreses de la fiesta de Urkupiña.

Este énfasis en lo relacional del análisis y el rol de la teoría tiene, al menos, dos implicaciones: la primera es que el carácter arbitrario de la creación

del objeto de estudio necesita argumentar con datos y un discurso coherente; la segunda sugiere que no existen objetos fuera de los referentes teóricos, modelos culturales o campos semánticos[8]. Por eso, se dice que los objetos de investigación son siempre objetos teóricos y, por ende, limitados de acuerdo con el punto de vista teórico.

Ahora bien, la problematización no busca solo obtener una configuración conceptual donde los hechos sean posibles de identificarse y relacionarse entre ellos, sino que, al mismo tiempo, haya una reducción semántica que favorezca la tarea de delimitación del tema y del problema, cuyos conceptos y sus relaciones se ubican a otro nivel de la experiencia; en cierta forma, se ubican fuera de las situaciones y de contextos coyunturales, lo que hace que sean más abstractos y formales. Los datos conceptualizados serán más generales y más precisos, liberados en cierta forma de los contextos restringidos. Por ejemplo, cuando se les pregunta a los jóvenes qué palabra se asocia más con los jóvenes, ellos dicen: *fuerza, energía, libertad, decisión, independencia, resistencia, lucha,* pero también *inseguridad o muerte,* etc. Estas características son los primeros perceptos, como dice Blumer (1982), que se necesita conceptualizar, es decir reducir a menos contenidos que sean algo común a los jóvenes, en un periodo dado. Esta restricción semántica y conceptual es necesaria porque, si bien los problemas de la vida social están relacionados con las interrogantes del investigador no todos los problemas llegan a ser objeto de investigación; solo algunos de ellos tienen potencialidades y relevancia, lo que significa que existe una interdependencia entre el objeto teórico y el objeto empírico de investigación (Ver Gráfico 1).

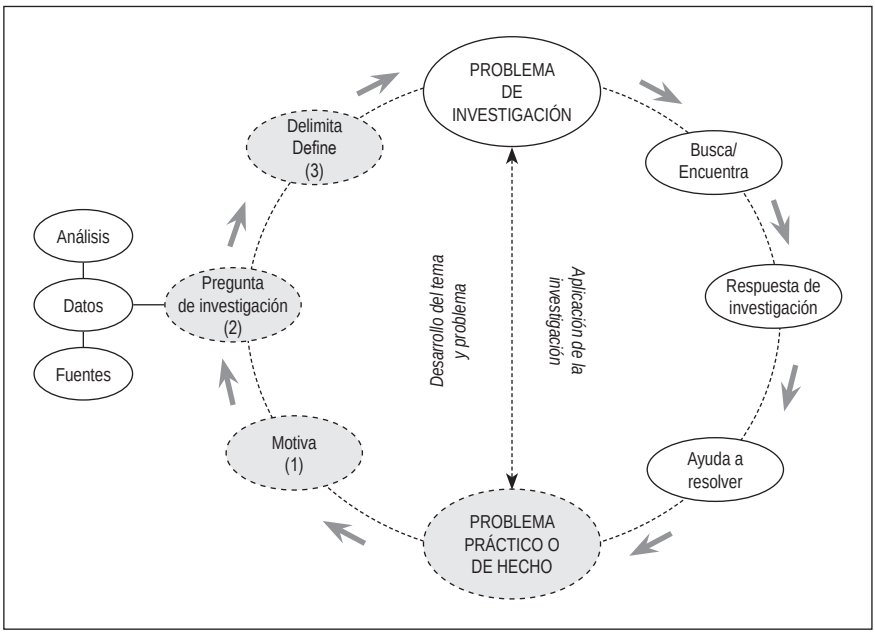
3.3.2. Problemas de hecho y problemas de investigación

La investigación empírica se basa en hechos, eventos, casos, datos cualitativos o cuantitativos. Se presentan en cifras, conflictos, valores, símbolos, situaciones o experiencias que una sociedad refleja en un momento dado y, a partir de ahí, la tarea es construir o reconstruir preguntas e hipótesis de investigación que reflejen relaciones de razonamiento o de argumentación.

---

8 Cuando hablamos de "campo semántico" y "campo lexical" en este capítulo, nos referimos al uso que dio origen el aporte de Eugenio Coseriu en el ámbito de la semántica lexical. En los años 1970, Eugenio Coseriu (1977) propuso el concepto "campo lexical" como una herramienta de análisis estructural en semántica que puede ser útil en las ciencias sociales. Coseriu define el campo lexical como un conjunto de lexemas unidos por un valor lexical común —esto es del campo— donde los términos son distintos, pero están asociados por el contenido temático. En la base está un concepto, concepto base o archiconcepto. Y este proceder no está alejado de lo que se trabaja hoy con los "mapas conceptuales".

Gráfico 5. Problemas de hecho y problemas de investigación



Fuente: Elaboración propia.

Sin entrar a la discusión sobre la naturaleza de estos *hechos* o *datos*, que fueron objeto de debates filosóficos y epistemológicos, para fines de este trabajo, destaquemos únicamente su carácter histórico, social y cultural y los dos niveles en que se encuentran los datos y los problemas (Booth, Colomb y Williams, 2001: 70):

a) Los problemas o los datos que se registran en la sociedad (sin discutir el contenido de veracidad o falsedad); nos referimos a los datos estadísticos de salud, educación, maltrato, violencia, migración, etc., que el investigador encuentra en la revisión documental y el estado de la cuestión exploratoria. Estos datos corresponden a los *problemas de hecho* o *prácticos* que motivan a analizar y reflexionar, que, según el caso, pueden desembocar en una investigación aplicada o fundamental.
b) Fruto del análisis, la contrastación y la síntesis de diversas fuentes, tendencias teóricas, entrevistas, observaciones, estos problemas y estos datos son traducidos e interpretados en otro nivel, que denominamos los *problemas de investigación*, donde son definidos ya no como hechos o fenómenos aislados, sino en sus *relaciones conceptuales* y relaciones hipotéticas. De ahí, podemos decir que los problemas de investigación son problemas conceptuales basados en los problemas de hecho.

Recuadro 2. Problemas de hecho y problemas de investigación

En una escuela urbana, se puede reportar una deserción del 20%, y en otra, del 2%. En el primer caso, del 20% de deserción, el 80% corresponde a las mujeres y, además, son las mayores de edad. En cambio, en la otra escuela-colegio, el 2% es solamente de varones. Revisado el contexto, se constata que el primer colegio es nocturno que tiene una formación técnico-humanística con orientación terciaria y social. En cambio, el segundo es un colegio público estándar. Con estas informaciones, ¿qué puede hacer el investigador? Primero, completar la información, pues, por ejemplo, no se tienen cifras absolutas dado que los porcentajes pueden engañar. Tampoco se conocen los contextos sociales de los colegios. Finalmente, hay que preguntarse cuáles son las prioridades. Estas dudas podrán aclararse con la revisión bibliográfica y otras fuentes.

Las alternativas son: primero, priorizar la acción o intervención política o considerar hacer un diagnóstico para luego proyectar la acción. En estos casos, la pregunta probablemente sería: ¿cómo se puede reducir la deserción? Esto invita a una acción inmediata y no a la investigación (muchos jóvenes investigadores cometen este error).

Para transitar hacia la pregunta de investigación, los datos deben ser mejor contextualizados en la institución (nivel de enseñanza, gestión educativa, etc.) y los diferentes niveles del sistema educativo; deben ser complementados con entrevistas y contrastados con otros datos que la literatura existente sobre la deserción escolar puede mostrar, al igual de las teorías referenciales sobre el tema. Con todo, se pueden formular las preguntas: ¿Cuáles son las causas principales de la deserción escolar en estos dos colegios? ¿Qué factores pueden explicar las diferencias o similitudes entre los colegios?, etc. Estas interrogantes son más apropiadas para la investigación correlacional, si no causal.

Sin embargo, la recolección de información preliminar puede mostrar también que el tema de deserción no es el principal o prioritario en esos colegios.

Fuente. Elaboración propia.

3.3.3. Análisis inductivo o deductivo: buscando relaciones entre datos

El marco teórico en gestación facilita encontrar las relaciones entre los datos y sus significados, aun cuando al inicio del proyecto de investigación el joven investigador está lejos de tener clara la idea; más bien, con frecuencia, él deambula de un autor a otro y, a veces, simplemente no se libera de sus reflexiones personales que se confunden con "convicciones". Por ejemplo, se dice que es imposible separar el conocimiento de la ideología; por tanto, se exige que el investigador tome una postura ideológica. Aquí la "neutralidad" metodológica de Weber no resiste. En todo caso, este ha sido uno de los problemas que muchos epistemólogos han discutido.

Para fines de este trabajo, se admite que el investigador tenga tanto dudas como convicciones porque, en ciertos casos, no se oponen necesariamente; es más, el escepticismo se confunde con las convicciones. Más allá del esfuerzo de expurgar las "prenociones" y diversos aspectos de la vida social que "contaminarían" la objetividad, lo que interesa en esta fase del proyecto es saber identificar los conceptos y sus relaciones: *la orientación de las relaciones*. Unos prefieren valorar los conceptos basados en datos y adoptan procedimientos inductivos y otros, los razonamientos lógicos y contenidos claros y formales, y son más deductivos (Becker, 2009). En la práctica, ambos procedimientos se conjugan. La opción por uno u otro razonamiento corresponde a un punto de vista teórico y trae como corolario distintas hipótesis, tipos de investigación y de estrategias investigativas.

3.3.4. La relación de las variables

Se dice que un problema bien planteado significa la mitad del camino recorrido. En ese sentido, según el nivel de conocimiento del tema, un problema de investigación permite percibir sus componentes que muestran algún tipo de relación de dependencia o interdependencia, sobre todo en investigaciones no exploratorias y/o descriptivas. Es decir, identifica las *variables* y sus *relaciones* que ubican el análisis en el nivel correlacional y explicativo. Empero, este hecho supone que el investigador tenga un conocimiento avanzado del tema e identifique sus unidades principales.

- Teórico-conceptuales (conceptos).
- Dimensiones intermedias de análisis, como son las *variables*.
- Unidades descriptivas (indicadores) de los fenómenos sociales.

Es probable que el investigador no logre definir las variables y sus relaciones, pero es momento de intentar identificar y hacer ejercicio en sus relaciones de interdependencia o dependencia, incluso evaluar el lenguaje, la terminología y el tipo de investigación que puede generarse. Tal vez, al final, no adopte el uso de variables y sus subsecuentes análisis, pero ha evaluado la potencialidad del problema y puede tomar decisiones apropiadas.

Ahora bien, estas exigencias (terminología de variables, indicadores y mediciones, incluso experimentaciones) parecían estar comúnmente aceptadas hasta fines de los años 1960 y los años 1970, cuando las investigaciones cuantitativas eran predominantes, pero, actualmente, con el desarrollo de investigaciones cualitativas denominadas naturalistas, la teoría fundamentada o investigaciones etnográficas, es más difícil obtener un discurso de consenso (Lincoln y Guba, 1985).

Ejemplo 3

Preguntas y objetivos de un estudio sobre capital social y acceso al empleo

Asumiendo que el mercado laboral está condicionado por las características particulares de las estructuras, dinámicas y valores sociales rurales o urbanos de los países latinoamericanos, las incidencias del capital social pueden ser variables según la participación de los individuos en las redes y/o grupos sociales, las características del contexto del mercado laboral rural o urbano, o bien, que los individuos tengan mayor o menor experiencia. En ese marco, este estudio trata de responder a las siguientes interrogantes: ¿cuál es el rol que juega el capital social en la posibilidad de acceder al empleo? Si el capital social se conforma dentro de los grupos sociales, ¿cuáles son los tipos de grupos sociales que producen algún efecto (positivo o negativo) en el acceso a un empleo?, ¿existe alguna diferencia entre el hecho de haber participado con anterioridad en un grupo y el estar participando en la actualidad con relación a la influencia en el acceso al empleo? De acuerdo con el contexto de la conformación de grupos y el mercado laboral, ¿qué diferencias existen en la relación capital social y empleo en función de los contextos rurales y urbanos? Y, finalmente, en esta relación capital social y acceso al empleo, ¿qué otro tipo de características individuales, entre sexo y edad, por ejemplo, llegarían a ser más significativas para incrementar la probabilidad de estar empleado?

El objetivo del estudio es "estimar" si la participación de los individuos en los diferentes tipos de grupos sociales está correlacionada con la probabilidad de acceder a un empleo en los países considerados en el estudio. Y, a través de ello, identificar los grupos con mayor potencial de capital social y sugerir el fortalecimiento de lazos *en* y *con* dichos grupos para mejorar la *inclusión* laboral y social.

En un contexto de desempleo significativo en América Latina, la pertinencia de este estudio tiene que ver con la identificación de estrategias de inclusión social que tomen en cuenta el capital social. En este sentido, se considera la inclusión laboral como un paso a la inclusión social y se brinda un panorama acerca del tipo de grupos que podrían estar generando capital social para sus participantes al influir positivamente en su probabilidad de estar empleado. Esta relación se analizará, además, tomando en cuenta las regiones rural-urbana, edad y sexo. Aunque, como ya dijimos, por las limitaciones de la base de datos, no se pretende establecer causalidades entre los fenómenos que se estudian, sino simplemente hacer una aproximación a la relación de influencia del capital social en el acceso al empleo.

Fuente: Yapu, Rocha y Romero, 2014.

3.3.5. El problema de investigación y la hipótesis

Los protocolos de proyectos de investigación muestran, a menudo, una relación directa entre las preguntas de investigación y la hipótesis. Respecto a ésta última, hay que decir lo siguiente: por un lado, se utiliza la hipótesis en su sentido amplio como cualquier respuesta tentativa a la pregunta y, por el otro, la respuesta que involucra la definición y uso de dos o más variables (como acabamos de ver en el Ejemplo 3). Este último modo de formular requiere de un conocimiento bastante avanzado del tema, que sea producto de una revisión bibliográfica cuidadosa, si no del modelo de análisis más o menos elaborado. Es decir, la hipótesis de investigación se plantea cuando existe un conocimiento avanzado en el plano teórico, metodológico y empírico, lo que significa la identificación de variables y sus posibles relaciones, conduciendo a hipótesis descriptivas, correlacionales o causales. Éste es el nivel más común de uso de las hipótesis; por esta razón, las investigaciones exploratorias no logran fácilmente una afirmación más o menos segura de una relación entre variables, así como las investigaciones cualitativas, como presenta Flick (2004), prefieren utilizar las *preguntas* como vías de entrada al campo de investigación y que algunas de ellas puedan ser generadoras de hipótesis como resultado progresivo del trabajo de campo preliminar. En resumen, queda claro que las preguntas tienen implicaciones en las hipótesis[9].

3.3.6. Delimitación teórica y empírica del tema

La delimitación del problema tiene varios niveles. En este caso, destacamos los niveles teórico y empírico. Ambos son complementarios. La delimitación teórica es la más difícil para los jóvenes investigadores porque muchas veces carecen de información, no dominan el tema y les falta práctica en el análisis, dado que se refiere a la comprensión y uso de tendencias conceptuales para el discernimiento del tema y sus reducciones semánticas. Para ello, los jóvenes investigadores necesitan de informaciones relativas al tema de las que, en general, no disponen. Esta actividad tiene que ver con la dimensión *lógica* deductiva, inductiva o sistémica de

9 En algunas universidades de Bolivia, se ha introducido la idea de que en investigaciones cualitativas y exploratorias no se utiliza hipótesis; en su lugar, se propone la "idea a defender". Al respecto, se dice que la *hipótesis* es una afirmación anticipada al problema, pero que está sujeta a comprobación matemática con pruebas de hipótesis a través de estadística inferencial; generalmente, la hipótesis se maneja en investigaciones cuantitativas. Mientras que la *idea a defender* es una respuesta anticipada a un problema que está sujeta a prueba matemática de estadística descriptiva y se utiliza esta idea a defender cuando la solución solo es aplicable a ese caso. Es característica de la investigación cualitativa. En ambos casos, deben constar las dos variables. Para fines de este capítulo, se utiliza la hipótesis en sus diferentes tipos (cuantitativo y cualitativo) y alcance (descriptivo, correlacional o explicativo).

análisis de las relaciones sociales. El objetivo es establecer un razonamiento donde exista coherencia e inteligibilidad y, para ello, se utiliza incluso el lenguaje metafórico que permite comprender la realidad[10].

Sin embargo, ni la deducción, la inducción ni la lógica mimética (que consideramos importante) son suficientes para aprehender el objeto de estudio empírico, cambiante en la historia y las regiones, de manera que se debe analizar con cuidado los hechos sociales, los lugares, las prácticas, las experiencias, etc., para elegir el espacio donde se desarrollará la investigación. A esto llamamos la delimitación empírica.

Por ejemplo, para comprender y explicar la "identidad juvenil" en Bolivia hoy y, más precisamente, de las jóvenes entre 18 y 29 años de edad, pueden existir diversas perspectivas: desde las políticas públicas se acepta sin mayores discusiones el criterio sociodemográfico y etáreo; la tradición crítica y marxista admite este criterio y lo vincula con el análisis de clases sociales, incluso puede combinar con las teorías feministas o de género; desde el punto de vista de Bourdieu, la juventud es una definición arbitraria y producto de las pugnas sociales dentro del campo social, y el caso de las jóvenes mujeres no sería excepción; en estos dos últimos casos, la identidad juvenil está asociada al análisis de las clases sociales y de género que conjuga las libertades diferenciadas y la reproducción de la desigualdad social de las jóvenes. Mientras que, cuando se aborda desde las capacidades individuales e interaccionistas, donde se hace hincapié en los actores, la identidad puede asociarse a la formación individual racional y competitiva (teoría de la elección racional) o a la producción simbólica e intersubjetiva de los individuos (teoría interaccionista). Ambas opciones corresponden a puntos de vista distintos de las jóvenes. Además, en las últimas décadas, se ha enfatizado en las identidades colectivas, desde el punto de vista principalmente cultural, como son las "tribus urbanas" (Idea lanzada por Michel Maffesoli [2004] a principios de los 80 y retomada en América Latina).

Esta idea de proyecto requiere una búsqueda más detallada de grupos juveniles con participación de las mujeres en lugares específicos con características más precisas para que considere como un real objeto o sujeto de estudio.

En el caso del abordaje clasista, la identidad juvenil se minimiza, mientras que, en el segundo enfoque, se la asocia a aspectos individuales

10 Para el uso de las metáforas en ciencias, ver: Kuhn (1982: 263-289; 2002: 233-245); Lakoff y Jhonson (2009); Ortony (1993); Goatly (1997).

racionalistas o subjetivos. En ambos casos, el investigador requiere contextualizar los lugares tomando en cuenta las características de los actores (las jóvenes) y el momento o la coyuntura. Esta circunscripción local como unidad de análisis (áreas geográficas, zonas, regiones, municipios, distritos, hogares) y los periodos pueden revelar distintas valoraciones de la identidad juvenil o más bien de las identidades juveniles femeninas.

3.3.7. Desglose del tema y espacios descriptivos del problema

Retrocediendo un poco, nos preguntamos: ¿Cómo encontrar los temas de investigación? Como ya dijimos, depende de la situación en la que el investigador se encuentre. El especialista de un área y con experiencia de investigador ubica fácilmente el problema ya que sus intereses e información en el área son suficientes, mientras que los jóvenes tienen ideas personales y se basan en la recolección de datos de la fase exploratoria que les ayuda a motivar el tema y el problema. En todo caso, el investigador define el tema y problema valorando sus intenciones personales, la información teórica disponible y las posibilidades de ejecución. Esto significa que se aboca a reducir el tema sin perder el interés, la pertinencia, la potencialidad (que sea prometedor teórica o metodológicamente) y la viabilidad. En la práctica, esto se realiza añadiendo sustantivos y verbos de aseveración, oposición, descripción, asociación, transformación, etc., lo que ayuda a circunscribir empíricamente el tema.

Ejemplo 4

Niveles de circunscripción descriptiva del tema

Niveles	Del nivel general a lo descriptivo
Nivel 1	La identidad de los jóvenes suramericanos (idea general).
Nivel 2	La identidad de los jóvenes suramericanos y democracia.
Nivel 3	La percepción y definición de la identidad de los jóvenes suramericanos y participación en la construcción de la democracia.
Nivel 4	La descripción y comprensión de la percepción de la identidad de los jóvenes suramericanos y participación en la construcción de la democracia desde el punto de vista de "género" (este concepto debe ser precisado; tal vez, es mejor utilizar simplemente: las mujeres jóvenes).
Nivel 5	La descripción, comprensión y explicación de la identidad juvenil suramericana desde el punto de vista de género y participación en la construcción de la democracia en seis países.

(Continúa en la página siguiente)

(Viene de la página anterior)

Niveles	Del nivel general a lo descriptivo
Nivel 6	La descripción, comprensión y explicación de la identidad juvenil suramericana desde el punto de vista de género y participación en la construcción de la democracia en seis países, tomando en cuenta las diferencias sociales de clase y regionales rurales y urbanas.
Nivel 7	La descripción, comprensión y explicación de la identidad juvenil suramericana desde el punto de vista de género y participación en la construcción de la democracia en seis países, tomando en cuenta las diferencias sociales de clase y regionales rurales y urbanas en el periodo entre 2007 y 2009.

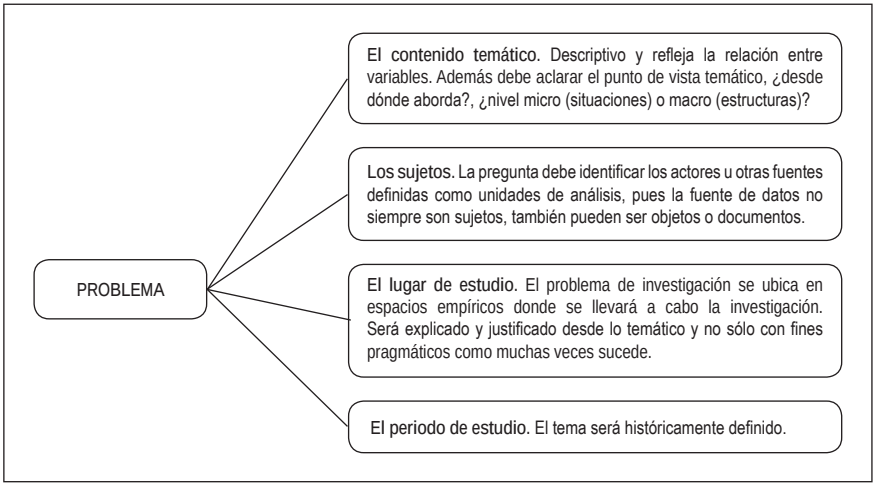
Fuente: Elaboración propia.

Este proceso de delimitación descriptiva de la investigación conlleva un trabajo inductivo y deductivo permanente. No es un simple desglose del contenido del tema, sino que estos elementos empíricos resultan de un análisis en el que se precisa su contenido y orienta en los caminos de solución, pues con base en las *informaciones* (revisión bibliográfica), que muestran vacíos, contradicciones o excesos, se proponen *preguntas de investigación* que permiten buscar *respuestas* (hipótesis). De esta manera, se puede ver la relación entre aspectos teóricos y datos, proceso en el que se depuran las opiniones personales y controlan la influencia de intereses de grupo, sensibilidades étnicas o raciales, ideologías políticas, etc. Lo que se busca es traducir los problemas sociales en problemas de investigación.

3.3.8. Del problema a la formulación de las preguntas

Hasta aquí, se han indagado los datos, los conceptos y sus relaciones. Ya es momento de formular la o las *preguntas de investigación* que han pasado por diversos filtros de reflexión y análisis de los datos. Estas preguntas deben cumplir ciertos criterios, como: ser sencillas (no complejas), coherentes (no contradictorias internamente), analíticas (deben mostrar las partes), exhaustivas (en lo posible, completas o integrales), pertinentes (justificables) y factibles (realizables). Por otro lado, deben identificar el *qué* (el contenido o tópico), *quiénes* (los actores), *dónde* (el lugar), *cuándo* (el periodo), *para qué* (eventualmente mostrar su relevancia). Estos son los elementos indispensables del planteamiento de un problema de investigación empírica, que se detallan en el Gráfico 6.

Gráfico 6. Los elementos de la pregunta de investigación


PROBLEMA
El contenido temático. Descriptivo y refleja la relación entre variables. Además debe aclarar el punto de vista temático, ¿desde dónde aborda?, ¿nivel micro (situaciones) o macro (estructuras)?
Los sujetos. La pregunta debe identificar los actores u otras fuentes definidas como unidades de análisis, pues la fuente de datos no siempre son sujetos, también pueden ser objetos o documentos.
El lugar de estudio. El problema de investigación se ubica en espacios empíricos donde se llevará a cabo la investigación. Será explicado y justificado desde lo temático y no sólo con fines pragmáticos como muchas veces sucede.
El periodo de estudio. El tema será históricamente definido.

Fuente: Elaboración propia.

Relación entre las preguntas y el marco teórico

Los investigadores jóvenes preguntan: ¿en torno a qué se articula el estado de la investigación o el marco teórico?, ¿hasta dónde se puede ampliar o reducir?, ¿cuál es el núcleo que da coherencia al conjunto de la reflexión? En gran medida, la única brújula que tiene el investigador son las *preguntas* y sus *significados*. En efecto, el estado del arte que ha servido para llegar hasta aquí prosigue en la realización del marco teórico, al que las preguntas de investigación dan pautas y márgenes, puesto que el contenido, las características y el alcance de la discusión dependen de estas preguntas, lo cual indica la interdependencia entre las preguntas y la construcción del marco teórico. De ahí que las preguntas deben reflejar lo que sucede en los hechos, las partes y sus relaciones y, en otro nivel, las preguntas permiten estimar un hecho a partir de otro: ¿cómo se relacionan las partes, varían o co-varían entre ellas? ¿Cuál es el grado de dependencia de un aspecto respecto a otro? Estas relaciones entre datos, conceptos y variables toman sentido y valor dentro de las perspectivas teóricas[11].

11 Sobre este tema, el lector encontrará más información en el Capítulo 3 de este libro. Sugerimos, sin embargo, que el investigador puede apoyarse en los "mapas conceptuales" que son herramientas de razonamiento y de exposición que ordenan y grafican las ideas en un sistema jerárquico e integral del discurso científico (Arellano y Santoyo, 2009); aunque naturalmente no sustituye la capacidad descriptiva y narrativa del investigador.

De la hipótesis

Las preguntas de investigación se encuentran íntimamente ligadas con las posibilidades de dar respuestas. A propósito, alguien sentenció que problemas y preguntas sin posibles respuestas no son preguntas de investigación. Es una sentencia fuerte y el investigador deberá medir al alcance de lo que pretende estudiar. Al conocimiento de estas condiciones de factibilidad contribuye, entre otras cosas, la *hipótesis* (ver el Capítulo 3).

Relación entre las preguntas y la muestra

En general, la investigación requiere de los sujetos o informantes. Entonces, desde el inicio, es necesario conocer ¿quiénes serán los sujetos o agentes del estudio?, ¿quiénes serán los informantes? Esto deriva en la tarea de determinar la población y la muestra cualitativa o cuantitativa del estudio. Ahora bien, no toda investigación se basa en información que viene de los sujetos o informantes actuales. Las informaciones y las fuentes son muy diversas para desarrollar la investigación; por ejemplo, instituciones, documentos, objetos, espacios, periodos o datos secundarios. Lo importante es identificar, donde corresponde, los grupos humanos o las unidades de análisis que permitan enmarcar el problema de investigación. En todo caso, la pregunta de investigación deberá visualizar las fuentes de donde provendrán los datos.

La relación entre preguntas y métodos y técnicas

Se dice que un problema sin posibilidad de solución no es un problema de investigación o problema científico, o bien, una pregunta bien planteada tiene la mitad del camino recorrido o resuelto. Esto sugiere la importancia que tiene la definición del problema y la formulación de las preguntas con relación a los métodos y técnicas de investigación que muestran el camino de la factibilidad. En efecto, una pregunta de investigación es viable en la medida que sea posible establecer sus métodos, técnicas e instrumentos de solución. De esta manera, el investigador joven o no velará para que sus preguntas sean interesantes y tengan potencialidad, pero, sobre todo, sean posibles de llevarlas a la práctica. Por tanto, las preguntas deben tener un alcance:

- Teórico: que la investigación no implique un doble esfuerzo de documentación y conocimiento, especialmente si no hay mucho tiempo.
- De competencia instrumental: las técnicas de recolección de datos y de análisis deben estar al alcance del investigador.
- Acceso a fuentes: una investigación empírica necesita de datos; por tanto, la pregunta planteada tomará en cuenta esta necesidad (en una

investigación empírica no hay respuestas a las preguntas sin datos ni fuentes).
– Financiero: los costos son determinantes para la obtención de datos de tipo cuantitativo o cualitativo: la encuesta, las entrevistas o las observaciones.

3.3.9. Los lugares de investigación

En las investigaciones iniciales, un hecho común es que el estado del arte y la elección del objeto empírico (lugares) de estudio aparezcan disgregados. A menudo, estos espacios son definidos como lugares de "aplicación" casi artificialmente. Por ejemplo, desean investigar la "participación de la mujer en política", mas no dan información acerca del tema ni del lugar, y solo mencionan al final el lugar donde se aplicaría. Esta práctica debe corregirse. Por eso, se ha insistido que, desde las primeras ideas de investigación, éstas deben interactuar con los datos de los lugares de estudio. En realidad, se trata de *situar* a los actores y los discursos en contextos precisos donde los "objetos" sean diversos: organizaciones de trabajadores, movimientos sociales, comunidades rurales, comercios barriales, municipios, Estado y sus diversas reparticiones, instituciones de salud, educación, familia, grupos de jóvenes, etc.

Ahora bien, por diversas razones (costo, distancia, tiempo o enfoque), no es posible que todo problema de investigación se inicie y se apoye sobre un conocimiento previo del lugar de estudio, pero es necesario evitar que el problema de investigación construya o base sus ideas e hipótesis, *in abstracto*, alejado de los problemas empíricos de estudio, ya que esto debilita los fundamentos sociales del problema, con motivaciones subjetivas o ideales. El principio sostenido aquí es que (en investigaciones empíricas) no hay problema de investigación sin un análisis de los datos que sean parte de la problematización.

3.4. Formulación de las preguntas de investigación

Llegado el momento de formular el problema de investigación, debemos poner en consideración todos los elementos teóricos, metodológicos, de datos y contextos, actores y condiciones de factibilidad. A estas alturas, ya se ha puesto a prueba el interés personal del investigador, explorado e identificado lo que se pretende investigar. Es decir, se han analizado los *datos* y precisado *las ideas*, cuya implicación práctica dependerá de la competencia del investigador principiante o experimentado, y de las condiciones de viabilidad, como el tiempo, distancia, disposición de fuentes, recursos económicos, etc.

En realidad, el problema debe traducirse en *preguntas de investigación*, las cuales, si bien son parte del espíritu creativo del investigador, en la práctica investigativa —como ya hemos visto—, la creatividad es reflexionada y es fruto de un trabajo disciplinado, está basada en pruebas y ensayos de razonamiento lógico, porque las preguntas constituyen uno de los componentes centrales de la práctica de investigación. Las preguntas cumplen la función de dinamizar los datos y las ideas; las hipótesis, de dar coherencia al contenido del marco teórico y a los posibles tipos de investigación. Por ejemplo, a la pregunta que hacen los jóvenes investigadores de saber "si su balance bibliográfico ya es suficiente o no", la respuesta no viene de alguna norma superior (salvo como restricción, por ejemplo, la ausencia de fuentes), sino del alcance conceptual y semántico de las preguntas.

Ejemplo 5

Preguntas de la investigación (sobre identidad y participación política de los jóvenes)

Considerando la evolución internacional acerca de los jóvenes y el contexto sociopolítico de transformación de Bolivia, entre el final del periodo neoliberal de los años 90 y los principios de cambio en este siglo XXI, liderado por un gobierno popular e indígena, encabezado por Evo Morales Ayma, proceso que ha provocado tensiones y conflictos de clase y de etnia, conviene interrogarse sobre la identidad de los jóvenes como producto de este proceso conflictivo. Por ejemplo:

¿Cuáles fueron las características de participación de los jóvenes en este proceso de resistencia, lucha por el cambio y la instalación del nuevo régimen político denominado el socialismo del siglo XXI? ¿Qué rol jugaron los jóvenes en este proceso? ¿Cuáles fueron las similitudes y diferencias de participación de los jóvenes según el medio social (origen y situación actual) y origen étnico? ¿Cómo varía la participación política entre áreas rural o urbana? Dado que los jóvenes son los que más emigran, ¿cómo inciden las características migratorias campo-ciudad de los jóvenes en la participación política y su significado en las ciudades estudiadas: Sucre, El Alto, Santa Cruz, en el periodo de 2003 a 2013? ¿Cómo interactúan las formaciones individuales y las organizaciones colectivas en la identidad juvenil? ¿Cuáles son las características de interrelación entre el Estado y los jóvenes o movimientos juveniles? Tomando en cuenta la corta historia del Estado Plurinacional, ¿qué percepción tienen los jóvenes respecto al rol del Estado y la sociedad civil en la formación de la identidad juvenil?

Fuente: Yapu, 2013.

3.4.1. Tipos de preguntas según su alcance

Considerando el alcance de la investigación, las preguntas pueden ser por lo menos de tres tipos: unas se refieren a estudios monográficos y descriptivos, las otras conciernen a relaciones entre hechos de variación y co-variación y las últimas, a relaciones causales.

- *Preguntas descriptivas:* ¿Cuáles son las características de los jóvenes varones y mujeres entre 18 a 29 años de edad en seis países de Suramérica?, ¿cómo han cambiado en los últimos veinte años?, ¿cuáles son las principales diferencias según los países? Estas preguntas descriptivas pueden combinar investigaciones cuantitativas y cualitativas. En las investigaciones cuantitativas, las preguntas descriptivas utilizan palabras como: ¿Cuánto? ¿Con qué frecuencia? ¿Qué porcentaje? y ¿en qué proporción? Pero, también, a veces, con preguntas de partida: ¿Qué es? y ¿cuáles son?
- *Preguntas correlacionales:* ¿Cuáles son los cambios más significativos en la percepción de los jóvenes con relación al Estado?, ¿qué relación existe entre estos cambios y los movimientos políticos o la reestructuración social?, ¿a qué se deben estos cambios?, ¿qué rol juega el Estado en estos cambios?, ¿las nuevas tecnologías son un factor significativo en estos cambios?, ¿los jóvenes varones y mujeres cambian en los mismos ritmos o difieren? Si varían, ¿en función de qué varían?
- *Preguntas causales:* En los últimos años, se ha dicho que existe una despolitización en los jóvenes, ¿a qué se debe esta situación o cómo se puede explicar?, ¿en qué medida el desarrollo, el acceso y los usos de las nuevas tecnologías inciden en este hecho?, ¿esto tiene que ver con el incremento de ingresos económicos que ha acentuado el individualismo? o bien, ¿ha sido provocado por el uso de las nuevas tecnologías?, ¿está relacionado con la crisis de los partidos políticos y las organizaciones y movimientos sociales tradicionales?, ¿cómo explicar esta crisis o apatía juvenil?

Existen otros tipos de preguntas:

- *Preguntas comparativas:* También se pueden plantear preguntas comparativas cualitativas o cuantitativas, las cuales pueden ser sincrónicas (espaciales) o diacrónicas (longitudinales). Por ejemplo, ¿cómo varía la participación en grupos sociales de jóvenes y adultos y la posibilidad de acceder a un empleo en los seis países de estudio?, ¿el hecho de haber participado con anterioridad en un grupo influye más o menos en la posibilidad de acceder a un empleo con relación a la participación actual en un grupo?, ¿cómo varía esta relación en los seis países? , si varía de un país a otro, ¿en función de qué factores

varía? Estas preguntas pretenden comparar la determinación de la participación de los jóvenes a grupos sociales en la posibilidad de acceder a un empleo de jóvenes en los seis países y quiere conocer, además, si existe variación entre los países. Como se ve, se trata de una comparación sincrónica (Yapu, Rocha y Romero, 2014).

– *Preguntas cualitativas:* Las preguntas de investigación cualitativas son comúnmente asociadas a investigaciones descriptivas, lo cual no significa que estas investigaciones tengan capacidad de explicar o mostrar correlaciones. Lo hacen, pero proceden bajo otros mecanismos de tipo documental, etnográfico e histórico y no necesariamente con datos cuantitativos. Las investigaciones descriptivas cualitativas priorizan las características subjetivas y de proceso. Se preguntan por saber: ¿Cuáles son las características?, ¿cómo varían ellas de un grupo a otro?

3.4.2. Recomendaciones prácticas para la formulación de preguntas

En las preguntas de los jóvenes investigadores, surgen variadas dificultades que comentamos a continuación.

– *Preguntas principal y secundarias*. Así como hay un problema central en la reflexión, es aconsejable igualmente formular una pregunta principal con una estructura suficientemente amplia y completa o integral semánticamente que será el núcleo de la investigación, lo que no excluye que otras interrogantes específicas ayuden a concretar y desglosar la idea del tema.
– *Cantidad de las preguntas*. No existe una norma de por cuántas preguntas debiera estar conformada la investigación. Depende del interés del investigador y de la potencialidad del tema. La cantidad está sujeta al alcance, los objetivos y el tipo de investigación. Por ejemplo, en una investigación cuantitativa que busca estimar una variable a través de otra, el investigador utilizará una sola pregunta donde las variables serán estrictamente controladas.
– *Orden de las preguntas*. Si existe más de una interrogante, éstas deben estar organizadas y reflejar una *secuencia* y orden de *jerarquía*. Las preguntas secundarias abordan los subtemas de la investigación y mantienen una coherencia semántica, evitando dispersiones y cubriendo, más bien, la amplitud de la interrogante principal.
– *Estructura de las preguntas*. Las formas de expresar las preguntas tienen consecuencias en las hipótesis, la estructura y la amplitud del marco teórico, los tipos de investigación, el uso de las variables. En la estructura deben reflejarse los contenidos o las variables y las relaciones entre ellas y, por tanto, hay que cuidar por una formulación completa que contenga sujeto y predicado.

- *Inclusión del objeto empírico de estudio*. Además de los conceptos, la pregunta debe identificar y circunscribir el espacio, el tiempo y los actores de la investigación. Como acabamos de insistir, el "contexto" del problema no es algo complementario, sino consustancial.
- *Preguntas no dicotómicas*. Las preguntas deben mostrar su potencialidad de desarrollo y no ser directas ni dicotómicas cuya respuesta sea un simple *sí* o *no*. Por ejemplo, debe evitar interrogar: ¿Es posible establecer el impacto de la reforma educativa actual en los jóvenes bachilleres? En su lugar, se puede preguntar: ¿Cuál ha sido la incidencia de la reforma educativa actual en los jóvenes bachilleres en cuanto se refiere al aprendizaje de ciencias físicas y matemáticas en 2014? Tampoco es bueno preguntarse en forma de dilemas como el caso de ¿La entrega de computadoras a los jóvenes aumenta o disminuye los plagios?
- *Las preguntas y valores morales*. Evitar interrogantes que incluyan estos valores ¿En qué medida el socialismo del siglo XXI es bueno para la sociedad?, ¿podrá satisfacer la felicidad de la población?, ¿será mejor que el capitalismo? Estas preguntas no solo implican opciones de valor, sino que son muy generales, vagas e inclinadas hacia el futuro.
- *Las preguntas y el futuro*. El futuro es imprevisible[12]. Por eso, las preguntas de investigación deben referirse de preferencia a hechos concluidos y, a lo sumo, a problemas actuales. Para el investigador, es mucho mejor estudiar hechos consumados que faciliten la descripción y el análisis. En cambio, las preguntas de futuro son muy inciertas y poco accesibles a las ciencias sociales, que no están en condiciones de predecir. Cómo podemos saber si ¿La juventud puede cambiar el mundo? O ¿traer el vivir bien?
- *Las preguntas y la viabilidad*. Hemos insistido que las preguntas de investigación se caracterizan por mostrar su viabilidad. Por ende, éstas deben evitar preguntas ideales, amplias o costosas. Además, al formular las preguntas, se evaluará si ¿Se dispone de recursos humanos y materiales adecuados para la realización del estudio?, ¿existe capacidad adecuada para resolver la pregunta?, etc.
- *Preguntas totalizantes casi ontológicas*: desde la investigación empírica, es mejor evitar preguntas de tipo ¿Cuál es el sentido de la existencia? ¿Qué es la sociología? ¿Cuál es el origen de la sociedad?
- *Relevancia de las preguntas*. Las preguntas deben ser relevantes para la sociedad y estar ligadas al interés del entorno. El entorno social cambia y las preguntas deben adecuarse a las novedades. En este punto, una buena problematización puede evitar "justificaciones artificiales".

12 Esto no significa que las ciencias sociales descartan el "futuro" de su ámbito problemático. Significa simplemente que este desafío requiere de otras herramientas más complejas y potentes que no corresponde tratar en este trabajo.

– *Claridad.* Las preguntas de investigación deben explicitar lo que se pretende investigar; por eso, su formulación debe conjugar la capacidad descriptiva y la concisión temática.
– *Ser concretas*. Las preguntas deben designar objetos o cosas identificables y utilizables (sujetos, relaciones, situaciones, etc.), aunque sus consecuencias no sean inmediatas, como sucede con frecuencia en investigaciones fundamentales no aplicadas.
– *Ser precisas*. Ser puntuales y exactas en lo que preguntan y evitar ambigüedades en los términos utilizados y las polisemias.

3.5. El componente contextual del problema de investigación

En este último acápite, se retoman los aspectos referidos al *contexto*. Al inicio de este texto, se recordó que los *objetivos* y la *justificación* son parte de los proyectos de investigación. Sin embargo, no se los precisó en su definición ni en su función. Tampoco están definidos y consensuados en los textos metodológicos: unos incluyen en el diseño (Toro Jaramillo y Parra Ramírez, 2010; Sautu *et al.*, 2005) y otros no (Arnal, del Rincón y Latorre, 1992; Booth, Colomb y Williams, 2001). ¿Por qué? Y ¿qué estatus tienen?

3.5.1. Elementos internos y externos de la investigación

Desde el análisis que se ha hecho, el problema de investigación tiene su consistencia *interna* y *externa*. Preguntas, teorías, hipótesis, métodos y pruebas, constituyen los elementos internos del conocimiento científico, mientras que podemos decir que los objetivos y la justificación corresponden a los componentes "externos". Ambos elementos son parte de la práctica de investigación social, pero es necesario ubicarlos en dos planos distintos. Hasta aquí, nos hemos dedicado al plano del razonamiento científico como son la duda, las preguntas, el estado de la cuestión, las hipótesis y las pruebas, donde el objetivo intrínseco de la investigación es la demostración y/o argumentación de la hipótesis. En cambio, el segundo plano vincula el problema con la sociedad, responde a la pregunta de saber "dónde" se genera el problema, "cuán relevante es el tema", "para qué" servirá la investigación o "qué aporte" podrá hacer. Se trata del plano de la relevancia donde aparecen los "objetivos" y la "justificación" como elementos "externos" de consistencia que complementan el significado social del problema de investigación.

3.5.2. Los objetivos

Sin embargo, no es tan fácil definir los "objetivos". Tentativamente, se presentan dos líneas de análisis: por una parte, como elemento interno de

la investigación, los objetivos orientan las acciones de investigación, aclaran y complementan, permiten cumplir los desafíos del problema y dan un margen de límite al planteamiento del problema. Etimológicamente, se dice que proviene del latín *jactum* que significa lanzado y la preposición *ob* que significa hacia, por cuanto la idea sería que un objetivo *es aquello hacia donde se dirigen las acciones* (Souza y Otrocki, 2008). Son, entonces, elementos (intenciones subjetivas, pero, sobre todo, objetivas) que conectan con los resultados por lograr y, de acuerdo con el nivel de alcance, pueden denominarse fines, objetivos y metas que ayudan a precisar el problema. En la práctica, se formulan como enunciados declarativos (o proposiciones) que explicitan la información acerca del tipo de estudio que se proyecta en función de los conocimientos previos obtenidos a partir del estado del arte preliminar sobre el tema; incluyen, además, las variables del estudio, la población, el contexto en el que se va a realizar, etc., de manera que ayuden a circunscribir el espacio empírico de investigación y las posibilidades de ejecución. Esta definición es afín al tipo de objetivos que focalizan en la producción de conocimientos y no tienen aplicación inmediata. Pero el investigador debe tener cuidado de la confusión que se produce con los supuestos o las hipótesis (Huertas, 2002).

Por otra parte, los objetivos orientan y conectan con la función social de la investigación. Por eso, los hemos definido como elemento "externo" y más afín a las investigaciones aplicadas en las que, en lugar de las hipótesis, se utilizan los objetivos.

Los objetivos son enunciados declarativos que afirman (o niegan) un hecho (objeto), un sujeto y lo que se afirma a propósito del objeto (el predicado). Entonces, la idea es velar por el sintagma (forma) y por el significado completo de lo que se quiere investigar, aspectos informativos que emanan de la problematización y son desarrollados conceptualmente en el marco teórico. Es decir, los objetivos ayudan a ver el tipo de estudio, las variables clave, la población, el ámbito del estudio, etc. En la formulación, existen verbos, objetos y atributos. Entre los verbos expresados, existen los que son más abstractos, subjetivos o polisémicos que deben evitarse; por ejemplo: desear, pensar, saber, apreciar, comprender, entender, creer; otros son más descriptivos y reducen el ámbito de sus interpretaciones, por ejemplo: determinar, identificar, clasificar, analizar, describir, comparar, contrastar, enlistar, resolver, evaluar, explorar, examinar, investigar, estimar, explicar. Además, existen verbos que denotan más la acción, por ejemplo: aplicar, planificar, programar, intervenir, actuar, acordar, discutir, elaborar, redactar. Estos verbos que denotan acción deben evitarse en las investigaciones no aplicadas.

Tipos de objetivos

Dependiendo de los fines y alcances de la investigación, pueden existir varios tipos:

1) *Objetivos exploratorios o descriptivos*: Se refieren a objetivos que responden a estudios cuyo tema es poco conocido, o bien, el investigador carece de información o su intención es realizar monografías. Indistintamente, pueden usarse en investigaciones cuantitativas y cualitativas.

   Ej. "Identificar las principales características de consumo de alcohol en los jóvenes de áreas rurales durante los fines de semana".

   Ej. "Describir las prácticas deportivas de las personas de la tercera edad o adultos mayores en la ciudad de Sucre".

2) *Objetivos correlacionales*: Cuando existe un conocimiento previo del campo de estudio, es decir, ya se tiene una caracterización de los elementos que componen el objeto; se puede intentar establecer las relaciones entre sus elementos o explorar la naturaleza de estas relaciones.

   Ej. "Describir la relación que existe entre las creencias religiosas de las mujeres jóvenes y las prácticas matrimoniales".

   Ej. "Establecer la relación entre la creencia religiosa de las mujeres entre 18 a 40 años de edad, y la cantidad de hijos".

3) *Objetivos analíticos explicativos*: Cuando los conocimientos existentes sobre un campo permiten estimar los resultados de la investigación, donde están claramente definidas las variables independiente y dependiente y su relación; entonces se puede pretender:

   Ej. "Mostrar la eficacia de la formación técnica superior de 3 años en jóvenes entre 18 y 24 años en la posibilidad de encontrar empleo en los sectores industrial y comercial".

   Ej. "Determinar la influencia de las creencias religiosas en la práctica alimenticia de los y las jóvenes sucrenses".

Niveles de los objetivos

Habitualmente, se determinan objetivos generales y objetivos específicos.

- *Objetivo general*: Son proposiciones suficientemente amplias que cubren el espectro del alcance de la investigación y con la potencialidad de desglosarse en contenidos específicos que coadyuven en el desarrollo coherente del problema de investigación. Su redacción demanda, entonces, velar por la coherencia lógica (sintaxis) y de lazos temáticos (semántica) expresados en un razonamiento entendible por un público no necesariamente especializado.
- *Objetivos específicos*: Son proposiciones menores o específicas que se refieren a contenidos temáticos particulares de la investigación. Es decir, no se refieren a los pasos procedimentales de cómo se logrará el objetivo general, sino a la estructura temática que necesita desarrollar para cumplirse.

Ejemplo 6

Objetivos general y específicos

General

Establecer las condiciones socio-históricas de construcción de la identidad juvenil como ciudadanos y, sobre todo, como actores políticos, proceso en el que los jóvenes ponen en juego sus perspectivas subjetivas, condiciones materiales, conocimientos, experiencias y expectativas identitarias, en tres contextos que reflejan concentraciones migratorias similares como son las ciudades de Sucre, El Alto y Santa Cruz, tomando en cuenta el periodo 2003-2013 que ha significado en Bolivia (desde 2001) el fin del modelo económico y político neoliberal y el principio del proceso de cambio liderado por el Movimiento al Socialismo (MAS).

Específicos

- Describir el proceso social y político de Bolivia (2003-2013) que los jóvenes vivieron caracterizado por la crisis política y social, la transición al gobierno del MAS, la Asamblea Constituyente, la aprobación de la CPE y aplicación de ésta desde 2009.
- Caracterizar los procesos de migración de los jóvenes campesinos e indígenas a los tres centros urbanos (Sucre, El Alto, Santa Cruz) y analizar sus trayectos individuales y colectivos como factores de construcción de la identidad juvenil (sobre todo, ideológica y política).

(Continúa en la página siguiente)

(Viene de la página anterior)

- Identificar la posición y el rol que los jóvenes jugaron en las luchas sociales y políticas, con relación a los movimientos sociales, en la década (2003-2013) y, al mismo tiempo, forjaron su identidad tomando en cuenta las pugnas regionales en Sucre, El Alto y Santa Cruz, ciudades que acogen población juvenil migrante campo-ciudad e interregional.
- Mostrar las relaciones que los jóvenes establecen con el Estado, como el centro de poder de donde emanan ciertos dispositivos de regulación, si no de represión, y, a la vez, que les abre espacios legales de acción e incluso les da ciertos criterios de ser joven como, por ejemplo, que la nueva ley determina la edad juvenil entre 16 y 28 años de edad.

Fuente: Yapu, 2013.

Cantidad de objetivos

¿Cuántos objetivos deben formularse? La respuesta es que depende de la potencialidad del problema expresada en la estructura del objetivo general, los vínculos con el contexto y las intenciones del investigador. En general, se establecen un objetivo general y unos tres o cuatro específicos.

Dificultades más comunes y sugerencias

Comentarios a las dificultades más comunes:

- Dado que los objetivos están estrechamente relacionados con las preguntas de investigación, a veces, se limitan a simples reformulaciones de éstas como proposiciones, añadiendo algún verbo en infinitivo. No es fácil cambiar esta situación en la práctica de los investigadores jóvenes.
- Tal como se ha mencionado, los verbos utilizados designan aspectos cognoscitivos, de deseo y de acción, que con frecuencia se confunden o se utilizan otros verbos imposibles de lograr en la investigación.
- Otra dificultad es la dispersión, porque los objetivos específicos incluyen nuevos temas no contemplados en el problema, el marco teórico o el objetivo general. La tarea es ceñirse a lo circunscrito por el problema y el objetivo general de investigación.
- Como proposición, corre el riesgo de confundirse con la hipótesis, ya que ésta se compone también de un sujeto, objeto y predicado en su formulación asertiva.
- Se confunden y mezclan los objetivos específicos con las actividades del proceso de investigación (Wainerman, 2011: 45-46). Hay que

recordar que las actividades son del orden procedimental mientras que los objetivos específicos son temáticos, referidos a los resultados (Sautu *et al.*, 2005: 145) (Texto virtual CLACSO, Capítulo III, pp. 135-162).
– También existe confusión en el uso de los verbos de acción con los de análisis. En investigaciones aplicadas, se usan verbos que impliquen acción (por ejemplo, ¿cómo mejorar los rendimientos académicos introduciendo las TIC en la enseñanza y el aprendizaje?); en cambio, en investigaciones fundamentales, los verbos aconsejados son analíticos como explicar, describir, etc.

3.5.3. Justificación

Cuando el análisis temático y situacional del problema y su relación con las preguntas de investigación están suficientemente claros, la justificación se convierte en algo secundario. La calidad del análisis exploratorio y la problematización son entonces claves para evaluar la justificación, de manera que, cuando este análisis motiva, provoca interés y curiosidad y refleja la potencialidad del problema, la justificación pierde relevancia en el "planteamiento del problema".

No obstante, los protocolos de investigación incluyen este punto. Y, en general, se espera que se precise ¿qué aportará la investigación para el entorno social?, ¿para qué serán útiles los resultados en el contexto social e institucional (sociedad civil, políticas públicas, etc.)? O bien, se solicita aportar a la innovación temática o metodológica del área de investigación: ¿qué aportes hará?, ¿éstos serán teóricos o metodológicos? Además, ¿por qué es importante plantear tal o cual problema con relación a otros? ¿Es relevante en el plano político e institucional? ¿Responde a los objetivos de alguna institución?

3.5.4. Relación entre niveles situacionales y estructurales

Por último —pero no menos importante—, en los análisis de los problemas de investigación, aparecen con recurrencia las dificultades de articular entre aspectos situacionales y estructurales del tema. Hay casos en que los temas se sitúan en el nivel local y de las interacciones y otros en el nivel estructural-macro, por ejemplo, el Estado o la reestructuración territorial y regional. Y no es fácil conjugar temas y problemas ligados a situaciones y eventos localizados en momentos y lugares específicos con los niveles estructurales de los países o de la sociedad. Este problema es crucial. Por un lado, es posible definir como un tema metodológico de escala entre micro, meso y macro, mas, por el otro, el asunto es teórico y de enfoque, puesto que concierne a la concepción de la realidad. En este sentido, se

ha sostenido que los problemas sociales no son coyunturales ni estructurales en sí mismos; no se trata de oponer la situación o los actores a las estructuras, sino de asumir como una totalidad compleja (Marcel Mauss hablaba de los "hechos sociales totales"). De ahí que las delimitaciones corresponden más a desafíos metodológicos y procedimientos heurísticos por ubicar el problema en una posición específica del estudio (Oszlak, 2011: 107; Yapu, 2013 [2006]).

Además, este problema no consiste solo en una dificultad de *exposición*. Por ejemplo, ciertos jóvenes investigadores exponen en gradación de lo general a lo particular: contexto mundial, América Latina, Bolivia, La Paz, etc., hasta niveles locales e institucionales. En realidad, lo que ha sucedido es que ellos han asimilado la "realidad" de manera fragmentada, a tal punto que se ha vuelto su forma de razonar y concebir esta realidad, pues han separado automáticamente los temas locales (micro) del sistema social y político macro. Sucede lo propio con la historia, donde los investigadores jóvenes retroceden hasta lo más lejano posible en el pasado para aprehender el presente: por ejemplo, para abordar el tema de la educación intercultural recurren hasta la cultura incaica pre-colonial.

Para concluir

El investigador sabe que la construcción del objeto de investigación es un proceso teórico y empírico complejo que no se improvisa. Debe haber una ruta crítica para la documentación, las lecturas y el análisis del tema y una aproximación coherente y realista a los posibles espacios de estudio, donde también es importante la coyuntura en que el problema emerge.

Este trabajo ha intentado poner de relieve algunos temas de tensión que emanan de la práctica investigativa y la enseñanza: en primer lugar, el problema de investigación es producto de un plan de trabajo de revisión bibliográfica, lecturas críticas, revisión de datos, entrevistas y visitas, que permiten aproximarse gradualmente a los hechos para desde allí interrogar lo que se pretende investigar. En este punto, se ha destacado la relación que existe entre los problemas de hecho y los problemas de investigación. En segundo lugar, esta actividad requiere identificar los elementos internos y externos que hacen parte de la problematización, los cuales están vinculados entre sí de manera directa o indirecta que el investigador debe saber identificar e integrar; por ejemplo, las preguntas de investigación combinadas con el marco teórico permiten entrever los métodos y técnicas más aconsejables. En tercer lugar, en la formulación del problema, se han señalado dos dimensiones: la una referida

a la relación entre conceptos (variables) que corresponde a un punto de vista y refleja una hipótesis, y la otra, que apunta a los datos y al mundo empírico y contextual donde toman sentido y justifican los problemas de investigación. En este punto, se ha discutido el lugar y rol de los objetivos así como sus dificultades de formulación.

Bibliografía

Alvira, Martín
2007 "Diseño de investigación social: criterios operativos". En: García Ferrando, Manuel *et al. El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Alianza. Pp. 99-128. (3ra edición).

Arellano, José y Margarita Santoyo
2009 *Investigar con mapas conceptuales*. Madrid: Narcea.

Arias Galicia, Fernando
1996 *Lecturas para el curso de metodología de la investigación*. México: Trillas.

Arnal, Justo; Delio del Rincón y Antonio Latorre
1992 *Investigación educativa. Fundamentos y metodología.* Barcelona: Labor.

Barragán, Rossana (Coord.)
2003 *Guía para la formulación y ejecución de proyectos de investigación*. La Paz: PIEB.

Becker, Howard
2009 *Los trucos del oficio*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Beltrán, Miguel
2000 *Perspectivas sociales y conocimiento*. Barcelona-México: Anthropos.

Berger, Peter y Thomas Luckmann
1991 *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.

Bernard, Claude
1996 "Introducción de la medicina experimental". En: Arias Galicia, Fernando. *Lecturas para el curso de metodología de la investigación*. México: Trillas. Pp. 89-95.

Black, Max
1966 *Modelos y metáforas*. Madrid: Tecnos.

Blumer, Herbert
1982 *Interaccionismo simbólico: Perspectiva y método*. Barcelona: Hora D.L.

Booth, Wayne C.; Gregory G. Colomb y Joseph M. Williams
2001 *Cómo convertirse en un hábil investigador*. Barcelona: Gedisa.

Bourdieu, Pierre
2001 *Science de la science et la réflexivité*. París: Raisons d´agir.

Bourdieu, Pierre y Loic Wacquant
2005 *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Bourdieu, Pierre; Jean-Claude Passeron y Jean-Claude Chamboredon
1980 [1968] *Le métier de sociologue*. La Haye: Mouton.

Canessa, Andrew
2006 *Minas, mote y muñecas.* La Paz: Mamahuaco.

Cea d´Ancona, María de los Ángeles
2012 *Fundamentos y aplicaciones en metodología cuantitativa.* Madrid: Síntesis.

Chamboredon, Jean-Claude
1971 "La délinquance juvénile, essai de construction d'objet". *Revue Francaise y Sociologie.* Vol. XII. Pp. 335-377.

Coseriu, Eugenio
1977 *Principios de semántica estructural.* Madrid: Gredos.

Cuadrado Esclapez, Georgina
2004 "Metáfora, ciencia y cultura: Propuesta de una nueva tipología para el análisis de la metáfora científica". En: *IBÉRICA*, No. 7, pp. 53-70.

Delgado Ballester, Elena y Estela Fernández Sabiote
2013 "Definición del marco teórico". En: Sarabia Sánchez, Francisco J. (coord.). *Métodos de investigación social y de la empresa*. Madrid: Pirámide. Pp. 113-138.

Dieterich, Heinz
2011 *Nueva guía para la investigación científica*. México: Orfila.

Eco, Umberto
1983 *Cómo se hace una tesis.* Barcelona: Gedisa.

Fals Borda, O.
2008 "Orígenes universales y retos actuales de la IAP (Investigación-Acción Participativa)". *Peripecias.* Recuperado el 14 de agosto de 2011 de http://www.peripecias.com/mundo/598FalsBordaOrigenesRetosIAP.html.

Flick, Uwe
2004 *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.

Foucault, Michel
1969 *L´archéologie du savoir*. París: Gallimard.

Fourez, Gerard
2008 *Cómo se elabora el conocimiento. La epistemología desde un enfoque socio-constructivista*. Madrid: Narcea.

Gergen, Kenneth
2007 *Construccionismo social. Aportes para el debate y la práctica*. Bogotá: Universidad de Los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Psicología, Centro de Estudios.

Giner, Salvador
2004 *Teoría sociológica clásica.* Madrid: Ariel.

Glasersfeld Von, Ernest
1994 "Despedida de la objetividad". En: Schnitman, D. (comp.). *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad*. Argentina: Paidós.
1998 "Introducción al constructivismo radical". En: Watzlawick y otros. *La realidad inventada*. Barcelona: Gedisa.
2001 "The impact of Radical Constructivism on Science". *Fundations of Science*, vol. 6, No. 1-3, pp. 31-43.
2004 "Pourquoi le constructivisme doit-il être radical?". *Revue des sciences de l'éducation*, vol. XX, No. 1, pp. 21-27.

Goatly, Andrew
1997 *The Language of Metaphors.* London/ New York: Routledge.

Hacking, Ian
2001 *¿Construcción social de qué?* Barcelona: Paidós.

Hernández Sampieri, Roberto; Carlos Fernández Collado y María del Pilar Baptista Lucio
2010 *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.

Huertas Pájaro, David
2002 "La formulación de hipótesis". *Cinta de Moebio*, núm. 15, diciembre. Universidad de Chile.

Jonnairt, Philippe y Domenico Masciotra (eds.)
2004 *Constructivisme, Choix contemporains, Hommage à Ernst von Glasersfeld*, 145-154. Sainte-Foy, Québec, Canadá: Presses de l'Université de Québec.

Kuhn, Thomas
1972 *La structura des révolutions scientifiques*. París: Flammarion.
1982 *La tensión esencial*. Madrid: FCE.
2002 *El camino desde la estructura*. Barcelona: Paidós.

Lakoff, Goerges y Mark Jhonson
2009 *Metáforas de la vida cotidiana*. Madrid: Cátedra.

Lincoln, Yvonna y Egon Guba
1985 *Naturalistic inquiry*. Berverly Hills, CA: Sage.

Maffesoli, Michel
2004 *El tiempo de las tribus*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Olivé, León
1999 "Constructivismo, relativismo y pluralismo en la filosofía y sociología de la ciencia". En: Solís, Carlos (comp.). *Alta tensión*. Barcelona: Paidós. Pp. 195-211

Ortony, Andrew (ed.)
1993 *Metaphor and Thought*. United Kingdom: Cambridge University Press.

Oszlak, Oscar
2011 "Falsos dilemas: micro-macro, teoría-caso y cuantitativo-cualitativo". En: Wanerman, C. y R. Sautu. *La trastienda de la investigación*. Buenos Aires: Manantial.

Piaget, Jean
1992 *Psicogénesis e historia de la ciencia.* México: Siglo XXI Editores.

Retamozo, Martín
2012 "Constructivismo: epistemología y metodología en las ciencias sociales". En: Garza Toledo (de la), Enrique y Gustavo Leyva. *Tratado de metodología de las ciencias sociales*. México: FCE. Pp. 373-396.

Sánchez Carrión, Juan Javier
1999 *Manual de análisis estadístico de datos*. Madrid: Alianza.

Sarabia Sánchez, Francisco J. (coord.)
2013 *Métodos de investigación social y de la empresa*. Madrid: Pirámide.

Sarabia Sánchez, Francisco J. y José Luis Manuera Alemán
2013 "El tema a investigar, la hipótesis y los canales de comunicación científica". En Sarabia Sánchez, Francisco J. (coord.). *Métodos de investigación social y de la empresa.* Madrid: Pirámide. Pp. 89-112.

Saussure, Ferdinand
1972 *Cours de lingüistique générale*. París: Payot.

Sautu, Ruth *et al.*
2005 *Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO (http://www. Clacso.org).

Schavelzon, S.
2012 *El nacimiento del Estado Plurinacional de Bolivia. Etnografía de una Asamblea Constituyent*e. La Paz: Plural/CLACSO/CEJIS/IWGIA.

Sosa, Ernesto *et al.*
2008 *Epistemology. An Anthology*. Singapore: Blackwell.

Souza, María Silvina y Laura Otrocki
2008 "La formulación de objetivos en los proyectos de investigación científica". Recuperado de: http://perio.unlp.edu.ar/seminario/nivel2/nivel3/textos_actualizados_2008/La%20formulacion%20de%20objetivos%20en%20los%20proyectos%20de%20investigacion%20cientfica.pdf

Spedding, Alison
2013 "Metodologías cualitativas: Ingreso al trabajo de campo y recolección de datos". En: Yapu, Mario (coord.). *Pautas metodológicas para investigaciones cualitativas y cuantitativas en ciencias sociales y humanas.*La Paz: U-PIEB.

Toro Jaramillo, Iván D. y Rubén D. Parra Ramírez
2010 *Fundamentos epistemológicos de la investigación y la metodología de la investigación*. Medellín: Fondo Editorial Universidad EAFIT.

Van Campenhoudt, Luc y Raymond Quivy
2011 *Manuel de recherche en sciences sociales*. París: Dunod (4ta. ed.).

Vygotsky, Lev
2001 *Pensamiento y lenguaje*. Barcelona: Paidós.

Wainerman, Catalina y Ruth Sautu
2011 *La trastienda de la investigación*. Buenos Aires: Manantial.

Watzlawick, Paul y otros
1998 *La realidad inventada*. Barcelona: Gedisa.

Yapu, Mario
1984 *Epistemología móvil*. Louvain-La-Neuve: UCL.
2013 *Movimientos y organizaciones juveniles, identidad y expectativas políticas, con miras a las elecciones de 2014* (Proyecto borrador preparado para CLACSO. Inédito).

Yapu, Mario (coord.)
2013 [2006] *Pautas metodológicas para investigaciones cualitativas y cuantitativas en ciencias sociales y humanas.* La Paz: U-PIEB.

Yapu, Mario; Pablo Rocha y Daniela Romero
2014 "Participación social en grupos como una dimensión del capital social y empleo". En: ILAIPP. *América latina hacia la inclusión social: avances, aprendizajes y desafíos*. Guatemala: ILAIPP. Pp. 49-100.